



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 15.4.2019

Z A P I S N I K

4. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 25. marca 2019 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Monika Ažman, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Maruša Šolar Čuden, Mark Toplak, Sandra Zadnikar.

Odsotni: Sabina Felc, Nevenka Osterc.

Prisotni vabljeni: Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Maja Stanojević, vodja Referata za finance in proračun, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Romana Šlibar Pačnik, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Monika Sluga, višja svetovalka za kadre in splošne zadeve, Tanja Geltar, svetovalka za gospodarjenje z nepremičninami, Ariana Furlan Prijon, Prima d.o.o., Ljubljana, Janez Marn, Prima d.o.o., Ljubljana, Andrej Golčman, RcR projekt d.o.o., Radovljica, Romana Rakovec, mag. farm., direktorica Gorenjskih lekarn, Marja Čad, ravnateljica Vrta Radovljica, Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Šenčur, Matija Žiberna, mag. org., direktor Komunale Radovljica, d.o.o., Bojan Gašperin, mag. org., vodja VOKAČN, Komunala Radovljica, Mojca Dolar, univ. dipl. biol., vodja RO UJP, Komunala Radovljica, Marija Hrovat, predsednica KS Begunje, Klementina Skumavec Mežek, GTV, Marjana Ahačič, Gorenjski glas – Deželne novice, Gorazd Kavčič, Gorenjski glas – Deželne novice.

Župan je odprl sejo in povedal, da se seja snema ter prenaša na spletnih straneh.

Ob začetku seje je navzočnost priglasilo **19** svetnic in svetnikov.

Župan je svetnike seznanil, da bo naslednja seja namesto v mesecu maju že 24. aprila.

V razpravi o dnevnem redu so sodelovali:

Vojka Jesenko:

- predlagala je umik točke V. Predloga Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020. Kot izhaja iz predloga dokumentacije finančnih delov, dokumenti investicij, ki so podlaga za sprejem Načrta razvojnih programov, niso bili predloženi in obravnavani na sejah

občinskega sveta prejšnjega mandata. Tovrstno poslovanje občinske uprave sili občinske svetnike, ki niso seznanjeni s celotno dokumentacijo, k podaji mnenja na podlagi zagotovil in ne na podlagi dejstev, kar jih vse vodi v civilno in kazensko odgovornost;

- nedopusten se ji zdi zaplet na 3. seji občinskega sveta, ko Odbor za finance ni obravnaval osnutka proračuna. Glede na to, da kar pet svetnikov ni prejelo vabila na 3. sejo občinskega sveta, gradivo pa so prejeli, in je na to en svetnik občinsko upravo opozoril že pred sejo in prejel vabilo naknadno po roku, je kot občinska svetnica 28.1. Ministrstvo za javno upravo zaprosila za mnenje, ali je seja sploh zakonita, če je, kakšne so glasovalne pravice tistih, ki niso dobili vabila, ali se lahko tak osnutek sploh obravnava in ali osnutek proračuna, glede na pomembnost gradiva, obravnava matično delovno telo ali ne. Ministrstvo za javno upravo je odgovorilo, da glede na navedbe, da pet svetnikov ni prejelo vabila, so pa prejeli gradiva, lahko ugotovi, da seja ni bila sklicana v skladu z vsebino 2. odstavka 33. člena poslovnika, na kar bi bilo treba opozoriti na seji občinskega sveta (kar so opozorili), ki bi o tem razpravljal in sprejel potrebne sklepe, in da je pomembno, ali so se konkretni svetniki ali svetnice, kljub navedenemu nespoštovanju določila, udeležili seje. Ministrstvo je navedlo, da potek seje, predlog in sprejem dnevnega reda opredeljuje 36. člen poslovnika in da vsebina 80. člena določa obravnavo v komisijah in odborih. Ministrstvo meni, da bi osnutek proračuna moralo obravnavati matično delovno telo oz. pojasniti občinskemu svetu, zakaj ga ni obravnavalo. Glede na nova dejstva je ponovno pozvala Statutarno pravno komisijo, da odloči o tem, ali je bil postopek obravnave osnutka zakonito izpeljan. Po njenem mnenju ni bil, zato naj ne preseneti, če bo glasovala proti dnevnemu redu;
- svetniki nimajo DIIP-ov, sklepov o sprejemu DIIP-ov, vloženi amandmaji so del gradiva za sprejem proračuna in ta del splošnega akta mora obravnavati matično delovno telo, kar je zapisano v poslovniku. Drugi odstavek 106. člena poslovnika je v nasprotju tako s 86. členom in v navezavi z 80. členom poslovnika tudi z drugo alinejo 17. člena statuta, ki govori o tem, da proračun sprejemajo občinski svetniki. Zaveda se posledic in možnosti glede podaje kazenske ovadbe na podlagi 257.a člena Kazenskega zakonika ali pa zaradi opustitve dolžnega ravnanja;
- predlagala je, da občinska uprava pripravi vso potrebno dokumentacijo, vsaj za leto 2019, nato naj se čim prej skliče izredna seja, na kateri bo obravnavana ta dokumentacija in štiriletni program vzdrževanja cest, vse kot samostojne točke. Kot zadnjo točko pa naj se obravnava še nov predlog proračuna, za katerega upa, da bo upošteval tehtne amandmaje. Sprejem proračuna za leto 2020 naj se zamakne v tretjo četrtino leta, da se v vmesnem obdobju dobro pripravijo potrebni dokumenti in se razrešijo tudi predhodna vprašanja glede celovitosti dokumentacije;
- na zadnji seji Odbora za finance članom ponovno ni bil omogočen vpogled v dokumente in ko so bili trije člani proti in so za to podali tudi obrazložitve ter zahtevali, da gre obrazložitev glasu v zapisnik, jim ni bilo ugodeno. Predstavnik LMSŽ v Odboru za finance jo je zato prosil, naj njegovo obrazložitev javno predstavi: član odbora je že na prvi seji, ob seznanitvi z osnutkom proračuna, zahteval vpogled v celotno dokumentacijo, ki je sestavni del proračuna, do druge seje in sprejemanja predloga pa mu to ni bilo omogočeno. Njegov glas proti sprejemu predloga proračuna temelji na zakonitem in transparentnem delovanju, saj ni imel možnosti vpogleda v celotno dokumentacijo, ki je potrebna, da bi lahko podal strokovno zakonito in utemeljeno mnenje. Če bi dobil zahtevano dokumentacijo, obstaja velika verjetnost, da bi potrdil sprejem predloga proračuna, saj njegov namen ni obstrukcija delovanja, temveč pravno in ekonomsko pravilno sprejemanje proračuna ter delovanje občine; skladno z zakonom. Zahtevala je, da se seje vseh odborov snemajo ali pa naj se tovrstne zahteve eksplicitno zapišejo. Pojasnila je, da si je naslednji dan zjutraj župan dovolil enostransko interpretacijo, kako je samo en član odbora zakrivil nedopustno dejanje in glasoval proti proračunu ter da bodo zaradi tega sedaj najbolj trpeli gasilci.

Župan je svetnico opomnil, da ji je potekel čas za razpravo in prosil direktorico občinske uprave, da poda pojasnila.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da so že na prejšnji seji razpravljali, ali je bilo potrebno, da pred sejo, na kateri je bil obravnavan proračun, ta proračun obravnava tudi matično delovno telo. Do tega se je Statutarno pravna komisija že opredelila, prav tako je prakso iz preteklih let predstavil tudi predsednik Odbora za finance. Na zadnji seji Odbora za finance, na kateri je član Peter Podlesnik zahteval vpogled v dokumentacijo, mu je bilo pojasnjeno, da je

vpogled možen skladno s poslovníkom. Po seji občinskega sveta je svetnica Vojko Jesenko vložila zahtevo za vpogled, ki ji je bil, skladno s poslovníkom, omogočen. Če bi želeli, glede na to, da gre za isto svetniško skupino, bi se lahko informacije med člani svetniške skupine ustrezno prenašale. Zavrnila je trditev, da vpogled ni bil omogočen. Glede pravnih podlag, ki so vodile k sestavi proračuna, svetnica Vojka Jesenko je izpostavila predvsem DIIP-e, je povedala, da so DIIP-i izdelani, prav tako so potrjeni s sklepom župana. Nikjer ni določeno, da DIIP-e potrjuje občinski svet. To je del izvrševanja proračuna, za katerega pa ima pooblastilo župan.

Vojka Jesenko – replika direktorici: vlogo za vpogled je vložila 18.3., prvi vpogled je opravila 20.3., preden so se začele seje odborov. Pokazala je, kako zgleda sklep o potrditvi DIIP-a, ki ga sprejema občinski svet, ker je to del proračuna, za sklepom pa sledi dokument identifikacije investicije. Ni v redu, če svetniki brez tega dokumenta odločajo o tem, koliko bo stala investicija, samo na podlagi ustnih zagotovil, in o NRP-jih.

Danijel Kašca, predsednik Odbora za finance: kot predsednik odbora ne dovoli neresničnih izrečenih besed. Pojasnil je, da je bila Petru Podlesniku pri glasovanju omogočena obrazložitev glasu, celo sam ga je pozval, naj to stori. Na seji odbora Peter Podlesnik ni zahteval DIIP-ov, temveč se je to nanašalo na točko iz zapisnika 1. seje odbora, kjer mu je bilo obrazloženo, da do DIIP-ov lahko pride. DIIP-e je na seji zahtevala Anita Vidic, ki je želela, da občinska uprava v roku 10 minut DIIP-e predloži na sami seji. S tem se kot predsednik odbora ni strinjal. Kot Vojka Jesenko ve, se je za vpogled v gradivo treba naročiti, dati reverz in nato pridobiti DIIP-e. Noben član Odbora za finance pa ne more zahtevati, da bi DIIP-e pridobil v desetih minutah, saj verjetno direktorica in župan, ki sta bila na seji odbora, nimata pooblastil, da gresta v arhiv in jih sama vzameta. Vojki Jesenko je priporočil, naj se naslednjič udeleži seje odbora, ne pa da je tajnica in govori stvari, ki se niso zgodile.

Vojka Jesenko – replika Danijelu Kašci: naprošena je bila, da poda javno obrazložitev glasu Petra Podlesnika. Sama ni rekla, da obrazložitev glasu na seji Odbora za finance ni bila podana, temveč da ni bila zapisana v zapisniku. DIIP-i so dostopni na spletni strani marsikatere občine in niso del izvrševanja proračuna, temveč gre za sprejem proračuna.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da DIIP-i niso sestavni del proračuna, temveč so podlaga za izvrševanje proračuna. Sestavni del proračuna je poleg splošnega in posebnega dela tudi Načrt razvojnih programov, za katerega so DIIP-i osnova.

Vojka Jesenko, replika direktorici: strinjala se je z direktorico, da so sestavni deli proračuna splošni in posebni del ter Načrt razvojnih programov, ter da so podlaga za NRP DIIP-i. Direktorico je vprašala, če se razumeta prav, da je DIIP tisti, na katerega se kot občinska svetnica lahko nasloni in ga obravnavata odbor in občinski svet, da lahko potrdi, da NRP drži.

Branko Fajfar: ne dolgo nazaj je opozarjal na program vzdrževanja cest, pa mu je bilo zatrjeno, da je to, kar je zahteval NRP in da mora biti podlaga za proračun enoletni plan, ki je sestavni del proračuna, na zadnji seji pa je bilo priznано, da to ni res. Vprašal je, ali je bilo zunanjemu članu Odbora za finance res rečeno, da, ker ni član občinskega sveta, DIIP-ov ne sme videti. Dejal je, da so vsi dokumenti javni, zato se mu zdi to zavajanje. Zanima ga, ali so res vsi DIIP-i datirani na 19.3.2019 in niso bili izdelani pred osnutkom proračuna, ki bi moral biti pripravljen na njihovi osnovi. Pri nekaterih občinah se je pozanimal in dobil odgovor, da so DIIP-i osnova za investicije, ki gredo v osnutek proračuna. Meni, da je vprašljiv že osnutek proračuna, saj je občinska uprava DIIP-e izdelala po njegovem sprejemu.

Direktorica občinske uprave je povedala, da je bil na seji Odbora za finance izpostavljen problem vpogleda v gradivo. Članom odbora je prebrala 75. člen poslovníka, ki določa, da ima član občinskega sveta pravico vpogleda v vse spise in gradivo, ki se hrani v arhivu, ali je pri občinski upravi, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Vpogled odredi direktor občinske uprave na podlagi pisne zahteve člana občinskega sveta. Original zahteve, odredba oz. sklep o zavrnitvi se hrani pri gradivu, ki je bilo vpogledano. Na odboru so tudi govorili, kdo je sploh član občinskega sveta, zato so člani tudi sprejeli vprašanje, ki so ga naslovili na Statutarno pravno komisijo, naj se opredeli, kako lahko vpogledajo v gradivo tisti, ki niso svetniki, so pa člani odborov. Sama jim je na seji povedala, da obstaja tudi možnost, da zaprosijo za informacijo javnega značaja, ni pa bilo rečeno, da v gradivo ni možno vpogledati. Glede datumov na DIIP-ih je povedala, da so na nekaterih res datumi 19.3.2019, ne pa na vseh. Povedala, da je štiriletni program vzdrževanja cest v Odloku o cestah sicer naveden, ni pa predpisan njegov način sprejemanja. Ker je bila ta problematika izpostavljena na prejšnji seji, je tokrat gradivu priložen.

Branko Fajfar – replika direktorici: direktorica je res povedala, kdo ima glede na poslovnik pravice in kdo ne. Vendar meni, da je zelo neresno in nezrelo, da članom Odbora za finance reče, da lahko pridobijo vpogled z informacijo javnega značaja, za katero je rok 30 dni in da dvomi, kakšno pravico imajo člani Odbora za finance. Člani odbora imajo pravico videti vso dokumentacijo v zvezi s sprejemanjem občinskega proračuna. Če so DIIP-i sestavni del in podlaga, da investicija pride v občinski proračun, jih imajo pravico videti, ne glede na to, ali so svetniki ali ne, saj so to javni dokumenti. Napovedal je, da bo vložil zahtevo za informacijo javnega značaja za vse DIIP-e, čeprav jih ne rabi, ampak jih bo dal članom Odbora za finance. Direktorica občinske uprave je pojasnila, da ni bilo rečeno, da DIIP-ov ni možno videti, saj je vse možno videti, ampak po določeni proceduri. Ravno zato je bilo na Statutarno pravno komisijo vloženo vprašanje.

Mark Toplak: predlagal je, da se Statutarno pravna komisija sestane, preuči zakonitost in se opredeli do sprejemanja proračuna.

Župan je povedal, da je v zapisniku Statutarno pravne komisije zapisano, da je vse točke obravnavala in potrdila.

Gorazd Fajfar: v prvem zapisniku seje Odbora za finance z dne 30.1. je na drugi strani zapisano, da je Peter Podlesnik glede na investicije in projekte želel imeti vpogled v DIIP, na seji 22.3. pa jih ni dobil. Vprašal je, zakaj. Rečeno je bilo, da je DIIP-e želela Anita Vidic v roku desetih minut in da jih občinska uprava ni uspela pripraviti. Iz zapisnika pa je razvidno, da je bila zahteva dana že pred mesecem in pol. Programa štiriletnega in letnega vzdrževanja občinskih cest je Statutarno pravna komisija obravnavala že v prejšnjem mandatu in takrat je sicer bilo izglasovano, vendar se člani komisije niso strinjali s tem in so napisali, naj se v bodoče to pripravi drugače. V enem letu in pol je bil pripravljen samo letni program, ne pa štiriletni program vzdrževanja občinskih cest. Na zadnji seji Statutarno pravne komisije so člani dejali, da je treba pripraviti najmanj štiriletni program, letne programe pa je treba vključiti pri vsakem sprejemanju proračuna. Sam je bil na seji komisije mnenja, da štiriletni program vzdrževanja občinskih cest ne sodi v proračun, saj to ni del proračuna.

Danijel Kašca – replika Gorazdu Fajfarju: če je Gorazd Fajfar prebral zapisnik 2. seje, pripombe Petra Podlesnika na zapisnik 1. seje ni bilo. Direktorica je jasno povedala, da je možnost vpogleda v DIIP-e v prostorih občine, glede na prvi zapisnik. Še enkrat je svetniki prosil, naj preden izrečejo pripombe preberejo zapisnik seje Odbora za finance.

Župan je povedal, da se ne strinja s predlogom za umik točke V.

Sledilo je glasovanje o predlaganem umiku točke z dnevnega reda.

Občinski svet **ni sprejel** predloga za umik točke V. Predloga Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020.

(5 ZA, 14 PROTI, PRIGLASILO NAVZOČNOST 20)

Gorazd Fajfar – obrazložitev glasu: glasoval bo proti sprejemu dnevnega reda, ker mu predsednik odbora ne bo govoril, naj prebere zapisnik, saj ga je. Govoril je o prvem zapisniku seje Odbora za finance z dne 30.1.2019, kjer je zapisano, da je zahteval vpogled v DIIP-e, predsednik pa mu pravi, da ni prebral odgovorov, ki so bili na 2. seji odbora, ne na 1., o kateri govori.

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta
- II. Pobude in vprašanja
- III. Volitve in imenovanja
 - III.a Imenovanje predstavnikov Občine Radovljica v Svet Vrta Radovljica
 - III.b Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjska
- IV. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2018 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana in poročili o delu

- IV.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2018
 - IV.b Poročilo o delu Nadzornega odbora za leto 2018
 - IV.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2018 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana
 - V. Predloga Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020
 - VI. Sklep o začasnem financiranju Občine Radovljica v obdobju od 01.04. do 30.06.2019 – hitri postopek
 - VII. Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del)
 - VIII. Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo »Za Merkurjem« v Lescah
 - IX. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne
 - X. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne
 - XI. Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Radovljica – skrajšani postopek
 - XII. Osnutek Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu
 - XIII. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za turizem GB – 05 Lesce Pod Golfom jug
 - XIV. Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica
 - XV. Predlog uskladitve poteka meje Občine Radovljica z mejami parcel – uskladitev meja z občinama Bled in Naklo
 - XVI. Vrtec Radovljica
 - XVI.a Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov vrtcev Vzgojnovarstvenega zavoda Radovljica in dodatnih znižanj plačil staršev za programe vrtcev
 - XVI.b Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m² na otroka v Vrtecu Radovljica v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021
 - XVI.c Soglasje k povečanemu številu otrok v oddelku v Vrtecu Radovljica v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021
 - XVII. Program dela Razvojnega projekta Zgornje Gorenjske za leto 2019
 - XVIII. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2018
 - XIX. Premožensko pravna zadeva - Soglasje k osnutku besedila pravnega posla (prodajne pogodbe) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben
- (18 ZA, 6 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

Župan je predlagal, da se zaradi obveznosti poročevalke točki IX. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne in X. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne obravnavata za II. točko dnevnega reda.

Občinski svet **je sprejel** predlog, da se točki IX. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne in X. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne obravnavata za II. točko dnevnega reda.

(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki I. Potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 3. redne seje občinskega sveta.

(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki II. Pobude in vprašanja

Branko Fajfar:

- glede na odgovor na njegovo pobudo o izpisu glasovanj o proračunih v zadnjih osmih letih upa, da je Simonu Resmanu ugotovil, da nikoli ni glasovali niti proti osnutku niti proti predlogu proračuna, tako da njegove izjave ne držijo;
- prosi, da predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI) zagotovi izvajanje tajnega glasovanja v skladu s 64. členom poslovnika. Izključno pravico za izvajanje tajnega glasovanja imajo člani KMVI. V poslovniku je točno zapisano, kdo in kako razdeljuje glasovnice ter da se sproti označi, kdo je glasovnico prejel in kdo je ni. Če bi bilo tako, kot je zapisano v tem členu, osnutek zazidalnega načrta za Mlinaričem ne bi bil sprejet, ker Monika Ažman ni pravočasno prevzela glasovnice, ampak naknadno. Zato je predsednika KMVI prosil, naj v prihodnje zagotovi pravilno izvajanje tajnega glasovanja, saj glasovnice lahko delijo samo člani KMVI in ne zaposleni v občinski upravi.

Miran Rems, predsednik KMVI:

- s pobudo se strinja in jo bo upošteval. Pri naslednjem tajnem glasovanju bodo glasovnice delili člani KMVI, in sicer svetnikom, ki bodo v času razdeljevanja glasovnic v sejni sobi. To se bo zapisalo tudi v poslovnik. 64. člen poslovnika se lahko razume, kot je povedal Branko Fajfar in se z njim strinja, lahko pa se ta člen razume tudi drugače.

Branko Fajfar – replika:

- v 64. členu je zapisano: »Tajno glasovanje vodi in ugotavlja izide Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Administrativno tehnično opravilo v zvezi s tajnim glasovanjem opravi direktor občinske uprave ali delavec v občinski upravi, ki ga določi direktor občinske uprave. Komisija vroči glasovnice članom občinskega sveta in sproti označi, kateri član je prejel glasovnico.«, kar pomeni, da je točno zapisano, da glasovnice vročajo člani KMVI.

Vojka Jesenko:

- **pobuda**, da se koše za pasje iztrebke namesti ob kolesarski in sprehajalnih poteh po vsej občini (od Lesc priti Radovljici ob železniški progi, poti na Fuksovo brv, poti ob Savi, poti miru);
- **vprašanje**, kako občina sodeluje z javnimi zavodi, kot so šole in vrtci, da se dejansko kaj naredi za promocijo in razpoložljivost zdrave prehrane in lokalno samooskrbo, da vsaj otroci pridejo do zdrave lokalne ekološke hrane, oz. kako občina spodbuja zeleno javno naročanje ekoživil;
- **pobuda**, da občina nemudoma odstrani virtualne pločnike na povezavi skozi Novo vas;
- **pobuda** glede nove pešpoti ob cesti Hlebce – Lesce za bolj profesionalno rešitev varnosti pešcev, ki bo upoštevala tudi ostale udeležence v prometu, za odstranitev omejitve hitrosti na 50 km/h in postavitev zaščitne kovinske ograje med cesto in peš potjo.

Andrej Potočnik:

- **pobuda**, da občinski ljudje, ki so aktivno vključeni v projekt obnove železniške proge in pri tem sodelujejo s Slovenskimi železnicami, najdejo primeren način za informiranje zainteresirane javnosti in občanov ter občank, ki živijo ob progi, o načrtih ter tudi upoštevajo katerega od njihovih predlogov in medse vključijo tudi zastopnike zainteresirane javnosti ali vsaj zastopnike krajevnih skupnosti, skozi katere teče železniška proga;
- **vprašanje**, kdaj bo, podobno kot v Otočah, urejena problematična cesta skozi Mišače, kar je župan napovedal v intervjuju v januarju 2018, tega odseka pa v štiriletnem programu in letnem planu razvoja in vzdrževanja cest za leto 2019 ni.

Nejc Kliček:

- **pobuda** za namestitev električne omarice na športnem igrišču v Kropi, kot je že predlagala KS Kropa;
- **vprašanje**, kako lahko Občina Radovljica pripomore k vrnitvi poštne poslovalnice v Kropi in preprečitvi zapiranje tako poštne kot živilskih poslovalnic v manjših odmaknjenih vaseh;

- **vprašanje**, kdaj se bo nadaljevala gradnja kanalizacije v Kamni Gorici in kdaj bo končana;
- **vprašanje**, kdaj se bo začela sanacija vodovodnega omrežja v KS Podnart, saj v proračunih za leti 2019 in 2020 za to ni sredstev ter ni načrtovana v načrtu razvojnih programov.

Tea Beton:

- **vprašanje**, kdo ureja naravoslovno učno pot Pusti grad in pot ob Savi;
- **vprašanje**, kdo na Občini Radovljica je nosilec in odgovorna oseba za projekt izgradnje primarne in sekundarne kanalizacije v Kamni Gorici, v kateri fazi je projekt, kdo je odgovorna oseba za izdelavo dokumentacije DGD in PZI ter kakšen je terminski plan pridobitve gradbenega dovoljenja.

Vili Praprotnik:

- **pobuda** za popravila na igrišču Podružnične šole Ljubno in zamenjavo neprimernih ploščic na stopnicah pri vhodu v šolo.

Monika Ažman:

- **pobuda**, da se zapišejo imena služnostnih upravičencev, s katerimi ni možen dogovor o izbrisu služnosti na Cesti za Verigo, in da se cesta v izogib nevarnosti zapre, če se postopki za izbris služnosti ne rešijo.

K točki IX. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne

Obrazložitev k točkama IX in X je podala Romana Rakovec, mag. farm., direktorica Gorenjskih lekarn.

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, predsednica Teodora Beton: člani so brez pripomb potrdili oba odloka, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** glede na Zakon o kritični infrastrukturi in Zakon o informacijski varnosti se ji dozdeva, da bodo Gorenjske lekarne kot izvajalci prepoznani kot izvajalci bistvene storitve in kot nosilci enega od sektorjev oz. upravljalci kritične infrastrukture. Vprašala je, ali bodo skladno z 12. členom te naloge sodile v naloge, kot so zapisane med delovnimi telesi za obravnavo ali pripravo gradiv iz svoje pristojnosti, ali bodo to dali na drug nivo.

Direktorica Gorenjskih lekarn je povedala, da so se pred časom na to temo že pogovarjali z ministrstvom, ki je zbralo pobude, kaj uvrstiti pod kritično infrastrukturo. Sami so bili mnenja, da bi na Gorenjskih lekarnah, vsaj kar se tiče lekarniške dejavnosti, to morala biti farmacevtska proizvodnja, ki jo izvajajo v Galenskem laboratoriju v Kranju. Povedala je, da imajo lekarne tudi določene stroje, ki so sposobni farmacevtsko proizvodnjo v nekem času zelo hitro, ob kakšnih izpadih, nadomestiti, vendar je ostalo samo pri dogovarjanju. Dejala je, da se ji zdi sprejeti Zakon o kritični infrastrukturi zelo nekorekten in na to temo od dogovarjanja z ministrstvom naprej niso naredili nič. O strokovnih vsebinah, ki so navedene med nalogami, pa razpravlja strokovni svet Gorenjskih lekarn.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne.
(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)**
- 2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne.
(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)**

K točki X. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne.

(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Gorenjske lekarne.

(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki III.a Imenovanje predstavnikov Občine Radovljica v Svet Vrtca Radovljica

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI). Opozoril je na mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, ki opozarja na konflikt interesov, če ima predstavnik občine v svetu vrtca otroka v vrtcu ali če mož, žena ali partner, partnerica dela v vrtcu ali če je predstavnik sveta upokojenec vrtca. Zato je predlagatelj prosil, naj bodo pozorni na ta pravila, ki so tudi objavljena.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike Občine Radovljica v Svet Vrtca Radovljica imenuje Špelo Udir, Ano Marković Bach in Petra Podlesnika.

2. Imenovanim predstavnikom začne teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta zavoda za mandatno dobo 4 let.

(22 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki III.b Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjska

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** vezano na mnenje Komisije za preprečevanje korupcije je povedala, da je treba biti pozoren na to, kdaj se dogajajo zadeve, ki gredo v prid predstavniku oz. njegovemu otroku ali nekemu, ki te storitve koristi. Ve, da bo predlagana kandidatka Teodora Beton toliko načelna, da se bo takrat, ko bo odločala sama o sebi, izločila, drugače pa tukaj ni problema, če se odloča za celo skupnost.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjska imenuje Teodoro Beton.

2. Imenovani predstavnici začne teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta zavoda za mandatno dobo 4 let.

(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki IV. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2018 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana in poročili o delu

IV.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2018

IV.b Poročilo o delu Nadzornega odbora za leto 2018

IV.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2018 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana

Obrazložitev sta podala župan in Maja Stanojević, vodja Referata za finance in proračun.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani so se seznanili z gradivom in soglasno podprli vse sklepe.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Monika Ažman:** meni, da je bilo zelo nazorno in na pravi način predstavljeno finančno poslovanje. Pohvalila je, da je bilo zadolževanje nižje od načrtovanega, pobranih več davkov in da se vlaga v izobraževanje, kar pomeni, da ima občina potencial.
- **Branko Fajfar:** povedal je, da so pri odhodkih krajevnih skupnosti približno polovica lastna sredstva krajevnih skupnosti. Spomnil je, da je župan v svojem prvem mandatu bivšemu županu očital, da je občino preveč zadolžil. Kot se spomni, je bila takrat zadolžitev okrog 260 EUR na občana, pod trenutnim županom pa bo kmalu enaka

Župan je pojasnil, da je bilo tedaj 3 milijone evrov primanjkljaja. Po njegovem mnenju zadolžitev za zdravstveni dom in za energetska sanacijo osnovne šole v Lipnici ne predstavlja problema.

Branko Fajfar – replika županu: vprašal je, če župan trdi, da bivši župan ni vedel, za kaj se je zadolžil.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj za leto 2018 ter poročila o delu delovnih teles občinskega sveta za leto 2018.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2018.**
3. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2018.**
4. **Občinski svet Občine Radovljica se seznanja s poročilom o prerazporeditvi sredstev v obdobju 1.7.2018 do 31.12.2018.**

(21 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki V. Predloga Odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so soglasno sprejeli sklep, da se spreminjanje vrednosti projektov v NRP-jih v prvem odstavku 9. člena spremeni z 20% na 12%. Župan je na seji odbora napovedal, da bo sam vložil amandma s takšno spremembo. O sklepu, da odbor sprejme predlog odlokov o proračunih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020 pa sta dva člana glasovala ZA, trije pa PROTI.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Mark Toplak, predsednik Odbora za gospodarstvo: odbor se je seznanil z delom odloka o proračunu Občine Radovljica za leti 2019 in 2020, ki se nanaša na področje Odbora za gospodarstvo, in predlaga občinskemu svetu, da ta del potrdi.

Župan je povedal, da je bilo pravočasno in pravilno vloženih 14 amandmajev. Dva amandmaja župana in Vojke Jesenko na odlok za leto 2019 in na odlok za leto 2020 sta po vsebini enaka. Sedem amandmajev je bilo vloženih na proračun za leto 2019 in trije amandmaji na proračun za leto 2020.

Amandmaji za leto 2019

Amandma št. 1, predlagatelj župan:

V 9. členu Odloka o proračunu za leto 2019 se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Župan lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov do 12% vrednosti.«

V razpravi na amandma št. 1 so sodelovali:

- **Mark Toplak:** svetniška skupina SDS je podoben predlog, ki je bil takrat zavržen, vložila že na osnutek proračuna; amandma vidijo kot korak proti zavrženemu predlogu, zato ga bodo podpri.
- **Branko Fajfar:** Odbor za finance je tak predlog podal že na svoji prvi seji, pa ni bil upoštevan, prav tako so bili podani predlogi drugih, vendar so bili vsi zavrženi. Po njegovem mnenju se je župan za vložitev amandmaja odločil zaradi hude razprave na seji Odbora za finance.
- **Vojka Jesenko** glede na to, da so predstavniki LMSŽ že ob osnutku dali enak predlog, pa je bil tudi zavržen, pozdravlja županov predlog in v tem primeru svoj amandma umika.

Občinski svet **je sprejel** amandma št. 1, predlagatelja župana
(21 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Amandma št. 2, predlagatelj Darko Marolt:

»Proračunska postavka št. 40108 Financiranje političnih strank se zmanjša za znesek 9.000 EUR. Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko št. 40304 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih – redno vzdrževanje vozil in opreme, NRP 032003, ki se poveča za znesek 9.000 EUR.«

Župan je povedal, da amandma podpira.

V razpravi na amandma št. 2 so sodelovali:

- **Mateja Potočnik** je povedala, da politične stranke za svoje delovanje ne smejo prejemati donacij pravnih oseb, torej so omejene na financiranje s strani članstva, drugih fizičnih oseb in državnega proračuna, in da Levica deluje skozi vse obdobje, ne samo v času volitev. Opaženi so bili lahko, ko so zagovarjali pravice istospolnih porok, zbirali podpise proti tajnim sporazumom TTIP in CETA ter pripravljali okrogle mize. Prepričana je, da je denar, namenjen delovanju političnih strank, nujen, saj le tako lahko zagotavljajo največjo možno demokratičnost občank in občanov ter informiranje o delovanju političnih strank. Povedala je, da je tudi sama gasilka, in ve, da gasilci sredstva potrebujejo, vendar se ne more omejevati delovanja političnih strank, saj je to dolgoročno nujno.
- **Darko Marolt** razume Matejo Potočnik, čudi ga le, da se ravno Levica najbolj bori za denar, ki ga rabi za svoje delovanje, čeprav ima toliko drugih virov. Svetnica Levice tako kot ostali svetniki tudi prejema sejnino, ki ni slaba, prav tako svetniki prejemajo tudi sredstva za delovanje svetnikov in svetniških skupin, kar znese dodatnih 70 EUR mesečno na člana občinskega sveta in kar po njegovem mnenju zadostuje za lokalno delovanje. Zaveda se, da so sredstva za financiranje političnih strank relativno majhna, vendar meni, da za kar koli drugega se namenijo, bodo uporabljena bolj smotrno.
- **Mark Toplak** je povedal, da je Slovenija po ustavi parlamentarna demokracija, ki funkcionira na osnovi političnih strank, sredstva, ki gredo iz občinskega proračuna pa so minimalna. Dejal je, da je nadaljnje omejevanje teh sredstev delovanje proti ustavnim temeljem Republike Slovenije.
- **Mateja Potočnik – replika Darku Maroltu:** povedala je, da se Levica zavzema za to, da se teh sredstev ne bi izgubilo zato, ker menijo, da je treba ljudi izobraževati o različnih temah, kar s tem denarjem tudi počnejo. Ker v naslednjih letih morebiti prihaja participativni proračun, bo šel velik del teh sredstev izobraževanju v ta namen. Od posamezne stranke je odvisno, kaj naredi s temi sredstvi, vendar jih Levica vrne ljudem, predvsem z izobraževanjem.
- **Branko Fajfar** je povedal, da je vsakič pri financiranju političnih strank ostra debata, čeprav gre za nizek znesek sredstev. Pri visokih zneskih pa ne bo nobene razprave, šlo bo gladko skozi in ne bo zanimanja.

Župan je Branku Fajfarju dejal, da mora imeti spoštovanje do vseh svetnikov in da bo enaka obravnava potekala pri vseh amandmajih.

- **Miran Rems – replika Branku Fajfarju:** povedal je, da ne sprejema takih pavšalnih in neumestnih kritik. Spomnil je, da je v prejšnjem mandatu večkrat povedal, koliko sredstev za delovanje svetniških skupin ostaja neporabljenih, ki bi se lahko porabila za stvari, ki jih

je naštel Mateja Potočnik. Strinja se, da smo ustavna demokracija in da imamo politične stranke, vendar je delo občinskega sveta nekaj drugega kot delo parlamenta.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 2, predlagatelj Darka Marolta
(11 ZA, 13 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Amandma št. 3, predlagatelj Maksimiljan Kalan:

»Proračunska postavka št. 46213 (4204) naziv Kopališče Radovljica se zmanjša za znesek 50.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko 48252 naziv Kropa – Kovaški muzej, ki se poveča za znesek 50.000 EUR.«

Župan je povedal, da amandmaja ne podpira, saj sredstva na postavki 46213 predstavljajo vrednost investicije za nujno prenovo strojnice kopališča, ki jo je občina prijavila na razpis Fundacije za šport za obnovo športnih objektov v letu 2019. Če občina investicije ne uvrsti v proračun in ne zagotovi lastnega deleža, pridobitev nepovratnih sredstev za izvedbo investicije ni mogoča. Pojasnil je, da je po rangiranju nacionalne panožne plavalne zveze ta projekt na prvem mestu.

V razpravi na amandma št. 3 so sodelovali:

- **Andrej Potočnik** je povedal, da je predlog za Klinarjevo hišo prišel iz treh različnih strani, tudi iz SDS ter civilnega dela, zato menijo, da je zelo utemeljen. O Klinarjevi hiši so govorili tudi na seji Odbora za kulturo in je zelo potrebna obnove ter v res slabem stanju. Pobuda je bila v vseh treh primerih zavržena, zato pričakujejo, da bo rešena s tem amandmajem.
- **Neža Mezeg** je povedala, da se z obnovo Klinarjeve hiše sama srečuje tako na Odboru za kulturo kot tudi v Svetu zavoda Muzejev radovljiške občine. Vsi se zavedajo potrebnosti obnove, vendar 50.000 evrov ne pokrije niti dokumentacije. Projekt je vreden več kot milijon evrov, da bo muzej lahko funkcioniral. Kroparski muzej je vpet v delovanje Kroke in da ga imajo radi domači in tuji turisti. Člani Odbora za kulturo so dobili zagotovilo župana, da se zadeve premikajo in da se bo kandidiralo za nepovratna sredstva, kar se tiče gradbene dokumentacije. Podporo imajo tudi s strani direktorice muzejev. Člani Odbora za kulturo so predlagali, da se izdelata popis, v kakšnem stanju so nepremičnine, s katerimi se upravlja. Računa se tudi na kulturni evro. Amandmaja ne bo podprla, ker ve, da ne bo doprinesel tistega, kar je potrebno.
- **Maksimiljan Kalan** je povedal, da je 50.000 evrov res premalo denarja, vendar prvi znesek v letu 2019 predstavlja nujno potrebno sanacijo strehe objekta, ki se ruši in zato predstavlja nevarnost. Dejal je, da je amandma za Klinarjevo hišo podan tudi za leto 2020. Poudaril je, da je poslanka, izvoljena v radovljiški občini, opravila razgovor s kandidatom za kulturnega ministra, ki si je zadal, da bo pri pripravi proračuna za prihodnje leto na vse načine poizkušal pridobiti denar, ker pozna primer Klinarjeve hiše. Amandma je vložil, ker je v začetni fazi treba poskrbeti vsaj za osnovno stvar.

Župan je pojasnil je, da sta si z direktorico štiri leta na Ministrstvu za kulturo prizadevala za Klinarjevo hišo, vendar se ni zgodilo nič. Z ministrstva je dobil podatek, da bo kulturni evro uveden in da bo na voljo 126 milijonov EUR v letih 2020–2026 ter da bo občina gotovo pridobila nepovratna sredstva za muzej kovaštva. Najprej bo treba pridobiti gradbeno dovoljenje in izvesti statično sanacijo.

- **Branko Fajfar** je povedal, da se bazen v vsakem primeru ne bo zaprl. Meni, da svetniki do danes niso mogli odločati z vso odgovornostjo glede proračunskega denarja za kopališče Radovljica. V pogodbi med občino in plavalnim klubom, ki jo je posredoval tudi skoraj vsem svetnikom, je zapisano, da mora plavalni klub zagotavljati financiranje tekočih stroškov, v proračunu pa je za tekoče vzdrževanje namenjenih 92.000 evrov, kar pomeni dvojno financiranje. Gre za prosta sredstva, vloženi so tudi drugi amandmaji, ki nižajo sredstva kopališču.

Župan je pojasnil, da je 92.000 evrov namenjenih za energetiko, elektriko, plin, amandma pa se nanaša na prenovo strojnice kopališča, s katero občina kandidira za nepovratna sredstva.

- **Branko Fajfar – replika županu:** pojasnil je, da ni rekel, da morajo svetniki ta amandma sprejeti, temveč je govoril o prostih sredstvih na kopališču, o 92.000 evrih.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 3, predlagatelja Maksimiljana Kalana
(10 ZA, 12 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Amandma št. 4, predlagatelj Maksimiljan Kalan:

»Proračunska postavka št. 1605 naziv Spodbujanje stanovanjske gradnje se zmanjša za znesek 40.000 EUR, proračunska postavka št. 1606 naziv Upravljanje in razpolaganje z zemljišči se zmanjša za 20.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko št. 44690 naziv Pločniki in hodniki za pešce NRP 045065, ki se poveča za znesek 60.000 EUR.«

Župan je povedal, da amandmaja ne podpira, in pojasnil, da investicijski projekt ureditve regionalne ceste skozi Posavec, vključno z izgradnjo pločnika ter izvedbo varnih prečkanj ceste, vodi Direkcija RS za infrastrukturo. Glede na predvideno dinamiko sofinanciranja projekta bo občina zagotovila potrebna sredstva, in sicer 58.000 evrov v letu 2021. Glede na to sredstva, ki so predlagana z amandmajem, v letu 2019 niso potrebna in so brezpredmetna.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 4, predlagatelja Maksimiljana Kalana
(7 ZA, 15 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Amandma št. 5, predlagateljica Vojka Jesenko:

»Proračunska postavka št. 072003 naziv Obnova ZD Radovljica se zmanjša za znesek 100.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih NRP 032004, ki se poveča za znesek 50.000 EUR in NRP 032005, ki se poveča za znesek 50.000 EUR.«

Župan amandmaja ne podpira, saj se preko proračuna občine vodi celotna investicija dozidave zdravstvenega doma, tudi del, ki ga financira Osnovno zdravstvo Gorenjske. Za leto 2019 so sredstva Osnovnega zdravstva Gorenjske vključena na prihodkovni in odhodkovni strani proračuna, v višini 691.491 EUR. Z izvajalcem prizidka Kovinar gradnje ST je sklenjena pogodba v višini 1.658.833,44 EUR. Preostale stroške projekta predstavljajo stroški projektiranja, gradbenega in projektantskega nadzora ter stroški koordinatorja za varnost in zdravje pri delu. Investicije občinski svet potrjuje s sprejemom proračuna, torej v primeru zmanjšanja sredstev investicije ne bi mogli izvesti v celoti in skladno s pogodbenimi obveznostmi.

V razpravi na amandma št. 5 so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** povedala je, da za sklenjeno pogodbo prej ni vedela. Prostovoljna gasilska društva se kljub zagotovitom vodstva gasilske zveze vsakodnevno borijo za nakupe opreme in ves čas zbirajo sredstva ali pa se sploh ne razvijajo. Ker nimajo sredstev, se zmanjšuje število operativnih gasilcev, kar pomeni zmanjšanje operativne pripravljenosti, in od 14ih društev jih ima vsaj polovica težave z operativnim članstvom. Redni inšpekcijski nadzor, ki je bil na nivoju celotne države, je preverjal tehnično brezhibnost osebne zaščitne opreme, predvsem ognjevarnih oblek, in v enem izmed društev ugotovil alarmantno stanje.

Župan je prosil za pojasnilo, za katero gasilsko društvo gre.

- **Vojka Jesenko** je pojasnila, da gre za PGD Radovljica. Ker pa nadzor ni bil opravljen nad vsemi društvi, je sama iz javno dostopnih podatkov pridobila informacijo, da tudi druga društva uporabljajo netipizirano in nestandardno opremo, tisto, ki jo je inšpektor izvrigel. Z neprimerno opremo so ogroženi gasilci, posledično pa tudi vsi občani. Oprema gasilcev je zelo pomembna, zato je treba zagotoviti sredstva.

Župan je povedal, da je, glede na to, da imajo gasilci dober vozni park, predlagal prekinitve nabave vozil za eno leto in da se polovica sredstev nameni za nabavo opreme, kar je okrog 80.000 evrov. Vendar se PGD Radovljica s tem ni strinjalo, ker hočejo novo vozilo. Zatem sta poveljnik

in vodstvo sklenila, da bo nabava vozila stekla. Inšpekcijski nadzor v Radovljici je ugotovil, kakšna je oprema, Gasilska zveza Radovljica je sredstva za nakup štirih oblačil zagotovila, vendar jih niso kupili.

- **Monika Ažman** je povedala je, da je razširitev zdravstvenega doma potrebna, ker se bodo širile preventivne dejavnosti, kar je izrednega pomena za aktivno populacijo. Če se bodo kapacitete prebivalstva širile, bo ta infrastruktura postala neobvladljiva, kar občasno že je, sploh na področju fizioterapije, ker ni niti telovadnice. Zagotavljanje zdravja občank in občanov mora biti prvenstveno poslanstvo vseh, saj brez zdravja tudi drugih aktivnosti ne bo.
- **Danijel Kašca** je povedal, da vsi podpirajo gasilce. V obalno kraški regiji, okolici Kozine, od koder izvira, so požari vsakodnevni in tudi večkrat dnevni, do prvega gasilskega doma pa je 20 kilometrov, pa vendar se nikoli v življenju nihče ni počutil ogroženega, zato meni, da je v tem primeru pretirano govoriti o ogroženosti.
- **Teodora Beton** presenečena je, da se jemlje zdravstvenemu domu. Čudi jo, da v letih, od kar je svetnica, ni bilo zaslediti sporočil gasilske zveze o hudi podhranjenosti oz. o zelo slabi opremi in pomanjkanju sredstev. Poudarila, da gasilce zelo podpira na lokalnem in občinskem nivoju, vendar je zdravstveni dom treba dokončati.
- **Gorazd Fajfar** je povedal, da je bil v teh dneh zaradi amandmajev v stiku z gasilci in vprašal župana je vprašal, če je res, kar je povedal, saj je sam slišal, da so ravno radovljiški gasilci predlagali enoletno prekinitev nabave vozil in nakup oblek, pa vodstvo gasilske zveze ni bilo za to.

Župan je pojasnil, da je dal pobudo sam po skupni vaji v Podnartu, ko je videl ves vozni park na enem mestu. Glede na situacijo glede osebne opreme gasilcev je predlagal, da se za eno leto ustavi nabava vozil, vendar je bil sklep upravnega odbora gasilske zveze, v kateri so vsa društva, da se gre v nabavo vozila, ker je staro vozilo iz leta 2004 neprimerno zaradi rezervoarja z vodo.

- **Gorazd Fajfar – replika županu:** zahvalil se je za odgovor, sedaj se ve, da ni bilo PGD Radovljica ampak gasilska zveza, kar je bistvena razlika.

Župan je pojasnil, da gre ves nakup vozil po vrstnem redu in sklep upravnega odbora mora spoštovati.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 5, predlagateljice Vojke Jesenko
(2 ZA, 19 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Amandma št. 6, predlagateljica Vojka Jesenko:

»Proračunska postavka št. 072003 naziv Obnova ZD Radovljica se zmanjša za znesek 200.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko št. 49116 Vrtec Radovljica, ki se poveča za znesek 200.000 EUR.«

Župan je povedal, da je amandma podoben prejšnjemu, le da se zdravstvenemu domu postavka znižuje za 200.000 EUR. Prebral je obrazložitev Vojke Jesenko: »Sredstva za obnovo zdravstvenega doma, ki jih je dolžna zagotoviti občina po investicijskem programu iz maja 2018, so v višini 947.419,15 EUR, dokumenta, ki bi dokazoval obravnavo na sejah občinskega sveta prejšnjega mandata in tudi potrditev navedene investicije po podatkih, s katerimi razpolaga, ni. Ker je znesek na navedeni postavki v predlogu proračuna v višini 1.575.000 EUR enormno višji in je nesporno, da je možno manjšo vsoto teh sredstev prerazporediti na postavke za sofinanciranje višine razlike med ceno programov in plačila staršev na višino 2.540.336 EUR, saj na ta način vsaj delno lahko finančno razbremenimo mlade družine, saj po izvedenih preračunih ustreznih strokovnih služb občinske uprave in zavoda ter zmanjša optimizacijo stroškov morebiti ne bi bil potreben dvig cene.«. Župan je povedal, da predlagani amandma ni usklajen.

V razpravi na amandma št. 6 je sodelovala:

- **Vojka Jesenko** je glede na podano obrazložitev o višini pogodbene amandma umaknila.

Amandma št. 7, predlagateljica Vojka Jesenko:

»Proračunska postavka št. 46213 (4120) naziv *Kopališče Radovljica se zmanjša za znesek 65.000 EUR.*

*Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko št. 44689 (4204) naziv *Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, ki se poveča za 65.000 EUR.*«*

Župan je povedal, da amandmaja ne podpira, saj so stroški obratovanja kopališča v zadnjih letih, predvsem zaradi podražitve energentov, bistveno presegle prihodke kopališča. Zato mora občina, če želi, da javni objekt deluje, zagotavljati nekaj sredstev. Plavalni klub občinski upravi vsako leto predstavi poročilo, kam gredo sredstva, ker so natančno namenska. Z letošnjim sporazumom se je vsa električna oprema za občino podražila za okrog 30%, zato so sredstva višja za vse javne objekte v občini, za vse zavode v občinski lasti.

V razpravi na amandma št. 7 so sodelovali:

- **Andrej Potočnik:** veliko se je govorilo o enakomernem razvoju občine, obrobje pa je bilo vedno zapostavljeno. Obrobne ceste vedno ostajajo zapostavljene, zato amandma podpira.
- **Branko Fajfar:** podpira amandma in upa, da ga bo podprla tudi svetniška skupina LKS. Dejal je, naj si cesto ogledajo. Ob pogodbi med plavalnim klubom in občino se spomni svojega predloga, ko so svetniki sprejemali povišanje takse za kampe. Med njimi je tudi Kamp Radovljica, ki bi lahko iz tega naslova lahko kaj prihranil in imel za tekoče stroške, pa je župan zagovarjal, da je takso treba povišati, kar se je tudi zgodilo. Vprašal je, ali je plavalni klub res največji dolžnik Komunale Radovljica. Glede na to, da klub dobiva sredstva iz dveh virov, preko pogodbe in iz proračuna, se sprašuje, kako je možno, da ne more plačevati obveznosti. Svetnike je vprašal, če so pri točki o zaključnem računu pri cestno komunalni infrastrukturi slišali, da bi bila omenjena kakšna druga infrastruktura, razen ceste po Radovljici. Izjema je le iztok Ljubno, kanalizacija, v višini približno 100.000 EUR. Dejal je, da je župan odgovoren tudi za ceste, ne samo za bazen v Radovljici.

Župan je pojasnil, da se letos začne investicija na Ovsisah in gre potrem proti odseku Češnjica – Rovte. Prosil je, naj svetniki preberejo proračun in ne zavajajo ostalih svetnikov, da ni nič denarja namenjenega za infrastrukturo.

- **Andrej Potočnik – replika županu:** povedal je, da je dobro prebral odgovor, da se pripravlja to, kar je povedal župan, ampak takih odgovorov je bilo do sedaj že zelo veliko in so se jih naveličali poslušati.

Župan je povedal, da se bodo dela začela izvajati takoj, ko bo potrjen proračun.

- **Branko Fajfar – replika županu:** dejal je, da ne ve, kdo o čem govori. V štiriletnem programu vzdrževanja cest za obdobje 2019-2022, ki ga bodo potrjevali na tej seji, je pod NRP 045188 Program sanacije lokalnih cest v letu 2019 namenjenih 8.752 evrov, v letu 2020 pa nič. Ker se potem bližajo lokalne volitve, je v letu 2021 namenjenih 285.000 evrov, v volilnem letu pa je ta znesek 335.000 evrov.

Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, je pojasnil, da gre za dva različna odseka, in sicer Ovsise – Dobravica ter Češnjica – Rovte, kjer se trenutno ne bo delalo.

- **Mojca Faganel** je povedala, da je presenečena nad načinom komuniciranja. Prosila je za pojasnilo, iz katere postavke in kdaj je predviden začetek tega projekta.
- **Gorazd Fajfar** se je navezal na županove besede, ki je rekel, da, kar se bo danes sprejelo, se bo začelo izvajati. Povedal je, da ni vložil nobenega amandmaja, ker ve, da to ne drži. Spomnil je, da je bil poleti 2012 ali 2013 sprejet amandma za športne površine na Posavcu. Občina je takrat imela zemljišča in denar v proračunu, volje za izvedbo pa ne. Naredilo se ni nič, danes pa se na Posavcu obljublja, da se bo poiskalo zemljišče, da bo narejen športni objekt.

Župan je pojasnil, da gre za območje pod varstvom ARSO.

- **Gorazd Fajfar – replika:** vsak izgovor pride prav.
- **Monika Ažman** prav tako želi kulturno komunikacijo. Živi poleg kopališča, rojena pa je bila v Podnartu in si še kako želi ustrezno cestno infrastrukturo tudi v Podnartu. Najožji odsek je ravno pri njeni hiši nasproti Kateža in tam je problem, ki ni vezan samo na

občino, ampak tudi na železnico in drugo. Aktivnosti na bazenu potekajo vse leto in verjame, da so svetniki dovolj zreli, da vedo, da je tudi za to treba nameniti sredstva.

- **Branko Fajfar – replika Moniki Ažman in županu:** dejal je, da nihče ni proti dogajanju na bazenu, ki je urejen tako, da to omogoča. Glede kulture dialoga je dejal, če tisti, ki opozarja na probleme, ni kulturni. Ko se pelje iz Kranja preko Besnice in Rovt, se točno vidi, kje je občinska meja in do kje je urejena cesta s kranjske strani, saj je naprej podrtija. Glede na navedbo, da je problem na Ovsisah vezan tudi na železnico, je povedal, da je železnica daleč stran od tega cestnega odseka. Za Posavec je bilo v proračunu namenjenih 30.000 evrov, narejenega ni bilo nič, razlog, da gre za poplavno območje, pa je samo izgovor.
- **Maruša Šolar Čuden:** povedala je, da se na bazenu vsako leto nauči plavati ogromno otrok iz radovljiške in sosednjih občin. Na plavanje prihajajo tudi upokojenci, občani, pridejo se družiti, plavalni klub pa svojih stroškov ne more pokrivati, zato pozdravlja, da občina želi pomagati s sofinanciranjem. Amandmaja ne bo podprla.
- **Neža Mezeg:** dejala je, da 65.000 evrov za bazen pomeni, da bodo tja hodili plavat tudi otroci in se naučili plavati. Sprašuje se, koliko ceste bi bilo narejene s tem zneskom. Meni, niti od Podnarta do Ovsish ne, zato v tem amandmaju vidi prej provokacijo kot kaj drugega in ga ne podpira.
- **Vojka Jesenko – replika Neži Mezeg:** povedala je, da njen amandma ni provokacija. Upa, da vsi občinski svetniki ne razmišljajo, da je nezaželeno, da si svetnik vzame čas, pregleda proračun in vloži amandma.

Mojca Faganel je prosila za odgovor na njeno vprašanje.

Župan je povedal, da je cesta v načrtu, ker je treba delati vzporedno z Elektro Gorenjske, dela pa se bodo začela na Ovsisah, najprej elektro, vodovod in potem preplastitev ceste.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 7, predlagateljice Vojke Jesenko
(11 ZA, 12 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Amandma št. 8, predlagateljica Vojka Jesenko:

»Proračunska postavka št. 46213 (4120) naziv Kopališče Radovljica se zmanjša za znesek 65.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na Prometno infrastrukturo in komunikacije, NRP 045002, ki se poveča za 65.000 EUR.«

Župan je povedal, da je amandma podoben prejšnjemu, sprememba je le, da gredo sredstva iz kopališča na prometno infrastrukturo in komunikacije za Cesto za Verigo. Povedal je, da so zemljišča občinska, vendar so obremenjena s služnostjo. Od dvajsetih služnostnih upravičencev je pozitivno rešenih 17, ostali trije pa postavljajo nesprejemljive pogoje, ki bi z odškodnino proračun občine obremenili s preko 100.000 evri. Monika Ažman je pri točki Pobude in vprašanja podala pobudo, da se razkrije, kdo zavira postopek, kar bodo svetniki izvedeli na naslednji seji. Rekonstrukcija ceste do dogovora s služnostnimi upravičenci ni mogoča, v najboljšem primeru bodo dela možna v letu 2021. Zato amandmaja ne podpira.

V razpravi na amandma št. 8 so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar:** spomnil je, da je župan proti koncu mandata tik pred volitvami na eni izmed sej dejal, da je to njegov najsrečnejši dan v življenju in da se bo na cesti lahko končno začelo delati. Zdaj se bo z reševanjem spet čakalo do obdobja pred volitvami, zato meni, da si bo enkrat treba povedati tako, kot je. Resno upa, da bo odgovor na vprašanje Monike Ažman konkreten in da bo tako cel mandat.

Župan je pojasnil, da je bil najbolj zadovoljen, ko je bil dosežen sporazum s služnostnim upravičencem v primeru, ki je trajal od leta 2006. Pojavili so se še trije služnostni upravičenci, s katerimi se občina še pogaja, pri čemer mora braniti občinsko premoženje.

- **Gorazd Fajfar – replika županu:** vprašal je, kako se lahko po tolikem času naknadno pojavijo še trije služnostni upravičenci. Zanima ga, če se zadeva ne obravnava celovito in kaj se bo zgodilo, če se bosta, ko bo rešeno s temi tremi, čez nekaj časa pojavila še dva služnostna upravičenca.

Župan je povedal, da te možnosti ni.

- **Branko Fajfar** že na seji, ko je župan rekel, da je najsrečnejši, da je ta zgodba zaključena, je preko SMS sporočil izvedel, da to ni res. Zadnji trije upravičenci se niso pojavili na novo, ampak so bili ravno tako že v sodni obravnavi ali postopku. Navajan rešen primer služnosti pa je občina morala rešiti samo na osnovi sodne odločbe in je bil dogovor podpisan na osnovi sodne pogodbe.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da je bilo na tej cesti vpisanih 18 služnostnih upravičencev. Z vsemi razen s štirimi so bile služnosti izbrisane, med tem, ko je bila z od štirih zadeva na sodišču. Z njim je bila podpisana tudi izvensodna poravnava za izbris služnosti. Ostali trije služnostni upravičenci so vedno pogojevali, da bodo sporazum podpisali, ko bo rešena zadeva s četrtim. To se ni zgodilo in so zadeve začeli problematizirati. Zato so zdaj odprti še trije služnostni upravičenci.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 8, predlagateljice Vojke Jesenko
(6 ZA, 14 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Sledil je odmor. Po odmoru je navzočnost priglasilo 21 svetnic in svetnikov.

Župan je povedal, da je bilo na proračun za leto 2020 vloženih 5 amandmajev.

Amandmaji za leto 2020

Amandma št. 1, predlagatelj župan:

V 9. členu Odloka o proračunu za leto 2020 se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Župan lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov do 12% vrednosti.«

Župan je vsebino pojasnil pri sprejemanju enakega amandmaja za leto 2019. Vojko Jesenko je vprašal, ali bo umaknila svoj amandma, ki je enak njegovemu.

Vojka Jesenko je svoj amandma št. 4 umaknila, kljub temu, da ji ga po 106. členu poslovnika ne bi bilo treba.

Občinski svet **je sprejel** amandma št. 1, predlagatelja župana
(21 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Amandma št. 2, predlagatelja Darka Marolta:

»Proračunska postavka št. 40108 Financiranje političnih strank, se zmanjša za znesek 9.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko št. 40304 Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih – redno vzdrževanje vozil in opreme, NRP 032003, ki se poveča za znesek 9.000 EUR.«

Župan je povedal, amandma podpira.

V razpravi na amandma št. 2 sta sodelovala:

- **Mark Toplak:** upa, da bo tudi ta amandma, tako kot prejšnji, zavrjen.
- **Monika Ažman** je podala pobudo, da svetniki decembrsko sejnino namenijo gasilcem.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 2, predlagatelja Darka Marolta
(11 ZA, 11 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

Amandma št. 3, predlagateljice Vojke Jesenko:

Proračunska postavka naziv Kopališče Radovljica NRP 081034 se zmanjša za znesek 500.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na Obrambo in ukrepe ob izrednih dogodkih, NRP 032013, ki se poveča za znesek 400.000 EUR, NRP 032004, ki se poveča za 50.000 EUR in NRP 032005, ki se poveča za znesek 50.000 EUR.«

Župan je povedal, da se z amandmajem za 500.000 evrov znižajo sredstva kopališču, sredstva pa se razporedijo na tri NRP-je, in sicer 400.000 evrov za izgradnjo novega gasilskega doma Radovljica, 50.000 evrov za nakup opreme za vsa prostovoljna gasilska društva v občini in 50.000 evrov za nakup gasilskih vozil. Povedal je, da amandmaja ne podpira, saj gre na postavki za Kopališče Radovljica za nepovratna sredstva. Enako velja za amandma št. 5.

V razpravi na amandma št. 3 je sodelovala:

- **Vojka Jesenko** je povedala, da je investicijo v kopališče preverila v investicijskem programu iz junija 2017 in ker ni bilo razpoložljive dokumentacije o njegovem sprejemu na sejah občinskega sveta, je predlagala to prerazporeditev, ob predpostavki sprejetega dokumenta investicijskega projekta na občinskih sejah do oktobra 2019 za izgradnjo novega gasilskega doma Radovljica oziroma regijskega reševalnega centra, kot ga imajo v programu. Dejala je, da bo treba razčistiti, kaj je res glede opreme in gasilskih vozil.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da je v obrazložitvah proračuna za leto 2020 na strani 98, to je splošni del proračuna, med prihodki naveden 1 milijon evrov za sofinanciranje kopališča Radovljica. Na strani 74 v NRP je na odhodkovni strani prav tako 1 milijon evrov in je znesek na prihodkovni in odhodkovni strani enak. Zato bi sprejetje tega amandmaja povzročilo neuravnoteženje proračuna, kar pomeni, da bi bilo treba v nadaljevanju proračun še uravnotežiti.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 3, predlagateljice Vojke Jesenko
(5 ZA, 16 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

Amandma št. 5, predlagateljja Maksimiljana Kalana:

»Proračunska postavka naziv Kopališče Radovljica NRP 081034 se zmanjša za znesek 100.000 EUR.

Sredstva se prerazporedijo na Kropa – Kovaški muzej NRP 082011, ki se poveča za 100.000 EUR.«

Župan je povedal, da amandmaja ne podpira.

Občinski svet **ni sprejel** amandmaja št. 5, predlagateljja Maksimiljana Kalana
(7 ZA, 13 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

Mark Toplak (SDS)– obrazložitev glasu: verjame, da je bilo v pripravo proračuna vloženega veliko truda. Z odgovorom na marsikatero njihov pobudo niso zadovoljni, vseeno menijo, da je koristno, da svetniki proračun sprejmejo v korist občine. Zadovoljni niso predvsem na področju enakomernosti razvoja občine.

Mateja Potočnik – obrazložitev glasu: v Levici se ne morejo strinjati s proračunom v celoti, prepričani so, da bi lahko že v proračunu za leto 2019 več sredstev namenili gradnji nujno potrebne cestne in komunalne infrastrukture na periferiji kot osnovi za nadaljnji razvoj celotne občine. Tako kot ostali svetniki je bila tudi sama opozorjena, da so nekateri NRPji iz proračuna izginili, tako da razume nasprotovanje posameznih subjektov, ki so bili na ta način prikrajšani za obljubljene in načrtovane projekte. Meni, da proračun kljub navedenemu ni slab in zagotavlja podporo projektom za nekatere najranljivejše skupine ter vsebuje tudi projekte, ki pripomorejo k trajnostnemu zelenemu razvoju občine. V dobri veri, da bodo dane obljube o participativnem proračunu in vlaganjih v periferijo v prihodnjih proračunih uresničene, bo glasovala za sprejetje proračunov.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2019 s sprejetim amandmajem in s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2019 do 2022, Program športa Občine Radovljica za leto 2019, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2019, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019, Letni načrt ravnanja s**

premičnim premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2019, Letni načrt ravnanja s kapitalskimi naložbami za leto 2019, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2019, Program izobraževanja odraslih Občine Radovljica za leti 2019 in 2020, Lokalni program kulture Občine Radovljica 2019 – 2022, Kadrovski načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2019, Kadrovski načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2019, Štiriletni program razvoja in vzdrževanja cest za obdobje 2019 – 2022, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2019.

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2020 s sprejetim amandmajem in s prilogami: Načrt razvojnih programov za obdobje 2020 do 2023, Program športa Občine Radovljica za leto 2020, Stanovanjski program občine Radovljica za leto 2020, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2020, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2020, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2020, Program mladinskih dejavnosti Občine Radovljica za leto 2020, Kadrovski načrt občinske uprave Občine Radovljica za leto 2020, Kadrovski načrt medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo za leto 2020, Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2020.
3. Občinski svet Občine Radovljica sprejema sklep o namenski zadolžitvi za leto 2019 v višini 2.169.101,00 EUR, in sicer:
 - zadolževanje pri poslovnih bankah za investicije, planirane v proračunu, v višini 2.000.000,00 EUR in
 - zadolževanje pri državnem proračunu za Energetsko sanacijo OŠ Staneta Žagarja v Lipnici v višini 169.101,00 EUR.
4. Občinski svet Občine Radovljica sprejema sklep o namenski zadolžitvi za leto 2020 v višini 1.312.101,00 EUR, in sicer:
 - zadolževanje pri poslovnih bankah za investicije, planirane v proračunu, v višini 1.143.000,00 EUR in
 - zadolževanje pri državnem proračunu za Energetsko sanacijo OŠ Staneta Žagarja v Lipnici v višini 169.101,00 EUR.

(19 ZA, 5 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Župan se je zahvalil svetnikom, saj so sprejeli dokument, ki bo razvojno naravnano. Glede na to, kar je povedala Mateja Potočnik, je pojasnil, da se bo osebno zavzel za participativni proračun.

Župan je nato umaknil točko VI. Sklep o začasnem financiranju Občine Radovljica v obdobju od 01.04. do 30.06.2019 – hitri postopek, zaradi sprejetih proračunov za leti 2019 in 2020.

K točki VII. Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del)

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Janez Marn, Prima d.o.o., Ljubljana.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: odbor je predlog soglasno podprl.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del).

(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del).

(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki VIII. Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo »Za Merkurjem« v Lescah

Obrazložitev je podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: predlog so člani soglasno potrdili, tudi KS Lesce ni imela pripomb.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Vojka Jesenko** gradnjo podpira. V grafičnem delu se pojavlja investitor Leški dom d.o.o.. Ker je ta investitor izbrisan s 7.12.2016, je vprašala, kdo je sedanji investitor projekta. Družbenika sta še Galamm d.o.o., ki je v stečajnem postopku, oz. Insolvenčne storitve Marija Zrimšek s.p..

Staša Čelik Janša je pojasnila, da so bili investitorji, ki jih je svetnica navedla, prvi investitorji tega OPPN-ja, danes ta sprememba vključuje samo spremembo na severnem robu in severozahodnem delu, kjer umeščamo kolesarsko in pešpot, in se v stanovanjsko gradnjo ne posega, tako da ti investitorji niso tangirani, ampak samo privatni, s katerimi je bil OPPN usklajen na javni obravnavi.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo »Za Merkurjem« v Lescah.

(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo »Za Merkurjem« v Lescah.

(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki XI. Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Radovljica – skrajšani postopek

Obrazložitev je podala Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Barbara Sitar: člani odbora so sklep soglasno sprejeli.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Radovljica.

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Radovljica.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki XII. Osnutek Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Andrej Golčman, RcR projekt d.o.o., Radovljica.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so želeli, da bi bil objekt bolj približan stanovanjski strukturi oz. več posluha za oblikovanje stavbe na vhodu v Radovljico. Pričakujejo obdelavo fasadnega dela do sprejema predloga. Osnutek odloka so člani podprli soglasno.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:**

na spletni strani Ajpesa je preverila investitorja, ki je podjetje Saturn 3 d.o.o., in je v lasti hrvaškega državljana, ki je tudi direktor. V izkazu bilance stanja na dan 31.12.2017 se izkazuje, da ima sredstev 2.576,55 EUR, kratkoročnih sredstev 2.288,71, kratkoročnih poslovnih terjatev 1.861,76 EUR in preneseni čisti poslovni izid – 6.392,81 EUR. Vprašala je, kdo je investitor in na kakšen način se bo ta zadeva pokrila, glede na to, da mora v delu sofinancirati komunalno infrastrukturo;

ker so v dokumentaciji tudi smernice za Elektro in se za vse nove stavbe oskrbovanih stanovanj vrši elektro napajanje iz transformatorske postaje, ki je v Domu dr. Janka Benedika, jo zanima, kako se v tem delu upošteva elektromagnetno sevanje in če obstajajo kakšni izračuni;

vprašala je, ali gre krožna pot po zemlji Doma dr. Janka Benedika, če so dostopi, ali je poskrbljeno za površine Doma dr. Janka Benedika in kako je s služnostmi Telemacha, Telekomoma za prekop preko tujih parcel.

Andrej Golčman je odgovoril, da je investitor Metalka Commerce d.d., odgovorna oseba družbe pa Maruša Pišljarij. Za zemljišče je bila komunalna oprema že plačana, ker je območje že komunalno opremljeno, saj je bil lastnik tega zemljišča on in je stroške že poravnal. Elektro priključek je že zgrajen, predstavljena je srednje napetostna mreža. Glede sevanja je povedal, da gre za splošno določbo, saj gre samo za nizkonapetostno omrežje. Območje med načrtovano gradnjo in Domom dr. Janka Benedika je sedaj že obstoječi objekt s 26 oskrbovanimi stanovanji in celotno območje se samo s peš potjo veže preko obstoječega območja zgrajenega objekta proti Domu dr. Janka Benedika, drugače pa nima prometnih povezav. Okrog Doma dr. Janka Benedika je predviden še zadosten obseg površin za njegovo širitev in po usmeritvah prostorskega reda občine tudi dodatne zelene in parkirne površine.

- **Teodora Beton:**

- pomislila je na kvaliteto življenja starejših ljudi, saj se trpajo stavbe ena zraven druge. Presenetilo jo je, da so skupni prostori predvideni v kleti. Meni, da je to projekt, ki naj bi nekemu prinesel denar, ne misli pa se na kvaliteto bivanja;

pri domu so natrpani avtomobili, praktično ni prostora, pri intervenciji pa rešilni avto stoji na cesti, ker ne more v Dom dr. Janka Benedika in si predstavlja, da tudi tu ne bo mogel. Poskrbeti je treba za racionalno gradnjo, ki je ljudem prijazna.

- **Simon Resman:** glede na to, da je zapisano, da je objekt delno ali v celoti podkleten in da v notranjosti ni parkirnih prostorov, želi, da je objekt v celoti podkleten.

- **Miran Rems:** z novim objektom bo v tem delu Predtrga močna koncentracijo starejših ljudi. Problem parkiranja je poznan, kljub temu, da je v skladu s predpisi, se mu zdi število parkirnih prostorov ob takem objektu premajhno. Dostop za rešilce mora biti lahek. Bodoči starejši prebivalci naj imajo kakovostno življenje. Na tem območju se ljudje sprehajajo po pločniku, ker parka, kamor bi lahko šli, ni.

- **Branko Fajfar** je povedal, da je situacija s parkiranjem pri Domu dr. Janka Benedika katastrofalna, ne pozna pa situacije pri varovanih stanovanjih in ne ve, kako bo pri novem objektu. Vprašal je, če so pogoji in starost, kdo lahko kupi stanovanje, kje zapisani in če obstajajo kakšne omejitve glede nakupa.

Andrej Golčman je pojasnil, da je bil občinski lokacijski načrt sprejet na osnovi plana in točno določen namen na tem območju je gradnja oskrbovanih stanovanj. Pogoj za uporabo oskrbovanega stanovanja je enak kot za prebivalce Doma dr. Janka Benedika, se pravi starost nad 65 let ali kakšne druge omejitve, kot je neomejeno gibanje. Vendar to ne velja za lastništvo, pogoje mora izpolnjevati uporabnik stanovanja. Pravilnik govori tudi o tem, da je možna sprememba iz objekta z oskrbovanimi stanovanji v navadna stanovanja, če se tako odloči 2/3 stanovalcev. Pojasnil je, da je v tem primeru ta možnost izključena, ker je tu določena namenska raba, kjer je striktno določeno, da gre za oskrbovana stanovanja. Dejal je, da tudi sam ni zadovoljen s situacijo parkiranja pri Domu dr. Janka Benedika. Kapacitete so se povečevale, uredilo pa se ni nobenega parkirnega mesta. Funkcionalno se ti objekti z domom ne vežejo, tako

da parkiranje pri novem objektu za Dom dr. Janka Benedika že zdaj ni možno niti ne bo v bodoče, ker ni direktne povezave. Pred vstopom v objekt je predvideno parkirno mesto tako za reševalno službo kot za oskrbo. V samem objektu je predvideno tudi dvigalo, ki bo omogočalo prevoz postelje.

- **Gorazd Fajfar:** pojasnjeno je bilo, da starost kupca ni pomembna, vendar morajo stanovanje uporabljati starejši od 65 let oz. ostali z izpolnjenimi pogoji, kar pomeni, da lahko potencialni investitor stanovanja kupi in jih oddaja. Zanima ga, ali po tržni ceni in kako se ta cena določa.

Andrej Golčman je povedal, da gre za oddajanje po tržni ceni, vendar oddajanja oskrbovanih stanovanj niso običajna. Povedal je, da po neprofitni najemnici oddaja oskrbovana stanovanja samo Nepremičninski sklad RS pri pokojninskem zavodu, kar pogojuje s tem, da za gradnjo oskrbovanih stanovanj brezplačno pridobijo zemljišče občine ali države.

- **Neža Mezeg:**

vprašala je, ali je prostor ob zelenicah, ki je rezerviran za park oz. rekreacijske površine, občinsko zemljišče. Glede na koncentracijo starejših prebivalcev bi bilo treba pripraviti skupen načrt za rekreacijske površine, da se stanovalcem omogoči sprehod, ne pa da se takoj pride do meje sosednjega zemljišča;

fasada in vse, kar je pred njo, predstavlja prvi pogled, ko se pripelješ v Radovljico, zato bi bilo dobro te zadeve bolj definirati v celoti, ne samo za ta objekt.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu.**
2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**

(14 ZA, 3 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki XIII. Osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za turizem GB – 05 Lesce Pod Golfom jug

Obrazložitev sta podali Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Šenčur.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: povedal je, da so na seji člani odbora izvedeli tudi, da je načrtovana kapaciteta predvidenega kampa okoli 300 mest, ob cesti proti Bledu je predviden 20 metrov širok zelen pas dreves, kamp je ograjen, območje je izven poplavnih voda. Župan je na seji odbora predlagal možnost umestitve plezalne stene. Člani odbora so osnutek podprli s štirimi glasovi za in enim vzdržanim glasom.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko** je povedala, da je na spletni strani Ajpesa preverila investitorja Kamp turizem d.o.o., ki nima finančnih težav.
- **Miran Rems** meni, da bo treba začeti razmišljati, koliko turistov Radovljica še lahko prenese, saj so porasti veliki. Radovljica je za enkrat še zanimiva, ker je majhna, kmalu pa mogoče ne bo več tako. Projektu ne nasprotuje, vendar morajo kot varuhi prostora premišljevati tudi o tem. Povedal je, da je v precepu, da bi ob odličnem obstoječem kampu čisto blizu imeli še enega.
- **Branko Fajfar** se je strinjal z Miranom Remsom, da je vprašanje, kaj ta prostor še prenese. Glede na to, da se gre novim investitorjem nasproti, ga zanima, če ima občina enako mero razumevanja pri reševanju problematike Šobca, ki je preverjen, kvaliteten, poznan kamp z dobro ponudbo, ki se želi širiti.
Dejal je, da, kot je videti iz grafike, gre za kamp brez dostopa do vode.

Staša Čelik Janša je pojasnila, da je bila v prejšnjem postopku prostorskega reda že dana pobuda za širitev Šobca. Takrat je predlagala, naj pridobijo strokovne podlage, se uskladijo z vodarji,

naravovarstveniki, da bo prišlo do usklajenega dokumenta. Zavod za varstvo narave je že v osnovi, v prostorskem redu, podal negativno mnenje, zato je takrat predlagala, da se strokovne podlage pripravi tako dobro, da bodo potrjene. Tudi novi investitor se mora v OPPN prilagajati in uskladiti z Ministrstvom za okolje in prostor (Direkcija RS za vode, Sektor območja zgornje Save), Direkcijo za infrastrukturo in Zavodom RS za varstvo narave.

Župan je povedal, da gre v projektu za manjšo koncentracijo in število gostov, kot jih ima Šobec. Iz predstavitve je vidno, da je območje zračno oblikovano in da še vedno potekajo razgovori za umestitev plezalne stene, na obeh straneh pa sta privatna investitorja, od katerih je odvisno, ali se bodo dogovorili, drugače pa bo verjetno dvorana namenjena drugim športnim dejavnostim.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje površin za turizem GB – 05 Lesce Pod Golfom jug.**
 - 2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (19 ZA, 4 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)**

K točki XIV. Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica

Obrazložitev so podali Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica d.o.o., Bojan Gašperin, mag. org., vodja VOKAČN, Komunala Radovljica, in Mojca Dolar, univ. dipl. biol., vodja RO UJP, Komunala Radovljica.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: povedal je, da je bila na odboru razprava glasna, vendar so s 4 glasovi ZA in enim PROTI sklep potrdili.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Mark Toplak, SDS:** spomnil je, da so že v prejšnjem mandatu nasprotovali povišanju cen. Kasneje se je izkazalo, da so imeli prav, saj je imela komunala tudi pri neprofitni koncesijski dejavnosti dobiček. Občutek ima, da se denar pobira na najlažji možni način, namesto da bi najprej izkoristili notranje rezerve. Tudi kot občan v svojem naselju vidi, da gre vedno več odpadkov v zabojnike za ločevanje, vedno manj jih gre med ostale odpadke, kljub temu pa cene komunalnih storitev, predvsem odvoza smeti, naraščajo. Zato se ne more znebiti občutka, da jim komunala zaračunava odpadke nekoga drugega.

Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica d.o.o., je povedal, da si je kot direktor za prvi cilj postavil optimalno razmerje med kakovostjo storitve in ceno komunalnih storitev in njihova stalna naloga je obvladovanje stroškov. V zadnjem času je gospodarska rast izjemna in ko ljudje več trošijo, nastaja tudi več odpadkov, s tem pa tudi več stroškov. Posledica povišanja stroškov je tudi ta, da so se socialni partnerji na nivoju države na komunalni dejavnosti dogovorili za dvig plač. Izdelali so analizo in primerjavo med sosednjimi občinami, in sicer za tri osebe, 12 m³ vode mesečno, všteti je tudi 120 litrski zabojnik in zabojnik za biološke odpadke. Nižje cene imata občini Jesenice in Žirovnica, kjer ima Jeko in, ki pokriva ti dve občini, svojo deponijo na Mali Mežakli, kar je velik doprinos k ceni.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Branko Fajfar:** direktorju je nekaj vprašanj postavil že na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja. Ker na večino vprašanj ni imel odgovora, ga je zadolžil, da se do seje pozanima in poda odgovore, za kar upa, da se bo zgodilo. Za poslovni izid, dobiček komunale je že dobil odgovor, da znaša okoli 100.000 evrov. Vprašal je, koliko prinaša sedanje povečanje cen komunalnih storitev, in na seji odbora dobil odgovor, da okrog 130.000 evrov. Ker se govori se o povečanju stroškov, se spomni, da je bil pred nekaj leti, ko so se na veliko poviševale cene, največji strošek občina, ki je povišala najemnine za komunalno infrastrukturo. Zdaj se prikazuje drugačne stroške. Na seji

odbora je zastavil tudi vprašanje o višini štirih največjih neplačanih terjatev in kdo so štirje največji dolžniki. Rad bi slišal tudi odgovor glede odpisa terjatev največjim štirim dolžnikom. Vprašal je, kakšen je bil vzrok znižanja cen komunalnih storitev tik pred volitvami in ali so takrat bistveno padle cene energentov, da so se cene znižale pred volitvami, zdaj pa se nazaj povečujejo. Pri porabnikih energentov v gospodinjstvih ali drugih subjektih s stroški, ni takšnih skokov porasta cen storitev. Zanimalo ga je tudi, kakšne so rešitve s silažno folijo iz silažnih bal.

Direktor Komunale Radovljica d.o.o. je glede štirih največjih terjatev in odpisov povedal, da so redna točka vsake seje nadzornega sveta komunale. Na tej seji teh informacij ne bo podal, ker čakajo odgovore informacijskega pooblaščenca na svoje vprašanje, katere podatke lahko posredujejo. Nadzorni svet je o dolžnikih redno obveščen. Dobiček izvira iz tržnih dejavnosti. Negativnega rezultata na javni gospodarski službi ne smejo pokrivati s tržno dejavnostjo. Embalaža silažnih bal ni komunalni odpadek, temveč je odpadek iz dejavnosti, zato se zanj plača. Zbrali so že ponudbe, oblikovali bodo ceno in to storitev opravljali v okviru tržne dejavnosti.

- **Mateja Potočnik** v Levici podpirajo odgovorno ravnanje s komunalnimi storitvami v občini in širše. Menijo, da je treba pred podražitvijo cen komunalnih storitev zagovarjati dejstvo, da javna podjetja niso namenjena kovanju dobičkov, temveč zagotavljajo najboljši možni servis občanom po najnižji možni ceni. Ker se je govorilo o povečevanju količin smeti, meni, da bodo z novimi zakoni o plastiki vsi tako družbeno odgovorni in bodo omejili uporabo plastike. Zato je proti dvigu cen komunalnih storitev.
- **Gorazd Fajfar** vprašal je, kako pokrivajo stroške, ki nastanejo z odpisom dolgov, terjatev - s svojim dobičkom ali jih razdelijo na ostale uporabnike -, in kakšna je njihova letna višina.

Matija Žiberna je odgovoril, da je odpis terjatev samo v primeru, ko gre določena družba v stečaj, v prisilno poravnavo. Stroški so računovodsko določeni odstotki odpisa. Odpisi se lahko zgodijo tudi zaradi nesreč, defektov na hišnih vodovodih... Ti zneski so do 500 evrov, če so hujši, odpis lahko odobri samo nadzorni svet. Tveganja, da bi ti odpisi lahko vplivali na poslovanje podjetja, ni, saj gre za zanemarljive zneske v primerjavi s stroški na posameznih dejavnostih.

- **Branko Fajfar – replika:** ponovno je vprašal, kaj je bil vzrok znižanja cen tik pred volitvami.

Matija Žiberna je povedal, da je bil pred koncem leta 2017 pripravljen elaborat cen. Preračuni so bili izdelani, pri odvajanju se je znižala amortizacija, zato je bil popravek cene navzdol. Elaborat izdelajo na podlagi Uredbe o metodologiji oblikovanja cen komunalnih storitev, kjer je natančno določen postopek, kako se pripravi cene.

Župan je povedal, da bo na podlagi rezultatov enoletnega poslovanja razvidno, ali se lahko cene tudi znižajo. Tudi tokrat se na nekaterih segmentih cene znižujejo, med različnimi segmenti pa se ne more poračunavati cen.

- **Neža Mezeg** je povedala, da določeni mali podjetniki ne ravnaajo z odpadki tako, kot bi morali, jih ne peljejo na deponijo, ampak odlagajo v skupna odložišča, ki so namenjena splošni javnosti, ne pa podjetnikom. Ve, da se delno nadzor izvaja, vendar je tega res veliko. Zato jo zanima, koliko gre pri tem denarja skozi prste, namesto da bi pristal pri komunali, in če se pri tem izvaja kakšen nadzor.

Direktor komunale se je strinjal, da obstaja težava z obrtniki, ki odpadke odlagajo na eko otokih. Na določenih kritičnih eko otokih so zato že vzpostavili video nadzor. Razmišljajo v smeri mobilne snemalne naprave, da bi s tem vplivali na tiste, ki neodgovorno ravnaajo z odpadki. Velik poudarek dajejo tudi preventivi, konec leta so izdali priročnik o ravnanju z odpadki, v tem okviru se tudi obrtniki lahko seznanijo, da tudi njihovo ravnanje vpliva na okolje, v katerem živimo.

- **Vojka Jesenko** upa, da ima komunala za izvajanje video nadzora nad javno površino dovoljenje informacijske pooblaščenke.

Župan je povedal, da smatra, da komunala dovoljenje ima in da je bil učinek video nadzora pred vrtcem v Lescah zelo dober.

Občinski svet **ni sprejel** sklepov:

1. **Občinski svet Občine Radovljica potrjuje Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica - predlogi sprememb cen.**

2. Občinski svet Občine Radovljica določa spremembe določenih cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v občini Radovljica, in sicer:

Cene storitev in omrežnine dejavnosti GJS

obračunske postavke	vrsta storitve	enota mere	nova cena brez DDV v prihodnjem obračunskem obdobju	nova cena z 9,5 % DDV
STORITVE OSKRBE S PITNO VODO, ODVAJANJA IN ČIŠČENJE KOMUNALNE IN PDAVINSKE ODPADNE VODE				
oskrba s pitno vodo	vodarina skupaj	EUR/m ³	0,4971	0,5443
	vodarina	EUR/mesec	0,4243	0,4646
	vodno povračilo	EUR/mesec	0,0728	0,0798
	omrežnina - vodarina	EUR/mesec	4,4895	4,9161
odvajanje komunalne odpadne vode	odvajanje - kanalizacija	EUR/m ³	0,2179	0,2386
čiščenje komunalne odpadne vode	čiščenje - kanalizacija	EUR/m ³	0,3997	0,4376
	omrežnina - čiščenje kanalizacija	EUR/mesec	2,6976	2,9539
storitve, povezane z greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami	storitve greznic in MKČN	EUR/m ³	0,5843	0,6398
	omrežnina - greznice in MKČN	EUR/mesec	2,1897	2,3977
STORITVE RAVNANJA Z ODPADKI				
zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov	cena zbiranja mešanih komunalnih odpadkov	EUR/kg	0,1495	0,1637
zbiranje bioloških odpadkov	cena zbiranja BIO odpadkov	EUR/kg	0,1988	0,2177

Cene omrežnine – oskrba z vodo

Dimenzija vodomera	Faktor na vodomer	Cena omrežnine za vodomer EUR / mes	Cena omrežnine za vodomer z DDV EUR / mes
DN<=20	1	4,4895	4,9161
Stanovanja	1	4,4895	4,9161
DN 25 in 30	3	13,4686	14,7482
DN 40	10	44,8954	49,1605
DN 50	15	67,3432	73,7408
DN 80	50	224,4772	245,8026
DN 100	100	448,9545	491,6052
DN 150	200	897,9090	983,2103

Cene omrežnine – čiščenje odpadne vode (uporabniki kanalizacije)

Dimenzija vodomera	Faktor na omrežnine	Cena omrežnine za vodomer EUR / mes	Cena omrežnine za vodomer z DDV EUR / mes
DN<=20	1	2,1897	2,3977
Stanovanja	1	2,1897	2,3977
DN 25 in 30	3	6,5691	7,1932
DN 40	10	21,8970	23,9772
DN 50	15	32,8455	35,9658
DN 80	50	109,4850	119,8861
DN 100	100	218,9700	239,7722
DN 150	200	437,9400	479,5443

Cene omrežnine – omrežnina, povezana z greznicami in MKČN

Dimenzija vodomera	Faktor na vodomer	Cena omrežnine za vodomer	Cena omrežnine za vodomer z DDV
		EUR / mes	EUR / mes
DN<=20	1	2,6976	2,9539
Stanovanja	1	2,6976	2,9539
DN 25 in 30	3	8,0928	8,8616
DN 40	10	26,9760	29,5387
DN 50	15	40,4640	44,3081
DN 80	50	134,8800	147,6936
DN 100	100	269,7600	295,3872
DN 150	200	539,5200	590,7744

Na navedene cene se obračuna DDV po veljavnih davčnih stopnjah.

3. Cene veljajo in se uporabljajo od 1. aprila 2019 dalje.
(12 ZA, 12 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki XV. Predlog uskladitve poteka meje Občine Radovljica z mejami parcel – uskladitev meja z občinama Bled in Naklo

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so soglasno podprli ta predlog in sprejem predlagajo tudi občinskemu svetu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica soglaša z uskladitvijo poteka meje med Občino Radovljica in Občino Bled, kot je razvidno iz obrazca »Spremembe občinske meje«. Obrazec »Spremembe občinske meje« je priloga tega sklepa.**
- 2. Občinski svet Občine Radovljica soglaša z uskladitvijo poteka meje med Občino Radovljica in Občino Naklo, kot je razvidno iz obrazca »Spremembe občinske meje«. Obrazec »Spremembe občinske meje« je priloga tega sklepa.**

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki XVI.a Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov vrtcev Vzgojnovarstvenega zavoda Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev

Obrazložitev k vsem trem podtočkam točke XVI je podala Marja Čad, ravnateljica Vrta Radovljica.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Barbara Sitar: člani odbora so soglasno sprejeli vse tri sklepe in sprejem predlagajo tudi občinskemu svetu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov vrtcev Vzgojnovarstvenega zavoda Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev.

(16 ZA, 7 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki XVI.b Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m² na otroka v Vrtcu Radovljica v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o manjši notranji igralni površini od 3 m² na otroka v Vrtcu Radovljica v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021.

(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki XVI.c Soglasje k povečanemu številu otrok v oddelku v Vrtcu Radovljica v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica soglaša, da glede na potrebe predšolske vzgoje v lokalni skupnosti število otrok v posameznem oddelku v šolskih letih 2019/2020 in 2020/2021 lahko presega veljavne normative za največ dva otroka v oddelku, v oddelkih, v katerih je to potrebno glede na razmere in položaj dejavnosti predšolske vzgoje v občini.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

K točki XVII. Program dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2019

Obrazložitev je podala Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Odbor za gospodarstvo, namestnica predsednika Maruša Šolar Čuden: povedala je, da se je na seji odbora Mark Toplak iz razprave izločil. Ostali člani odbora so program dela soglasno podprli in predlagajo sprejem tudi občinskemu svetu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k programu dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2019.

(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 18)

K točki XVIII. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2018

Obrazložitev je podala Barbara Sitar, predsednica Časopisnega sveta.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Branko Fajfar** ne ve, kdaj je Časopisni svet potrdil, da je občinsko glasilo Deželne novice propagandni material župana pred volitvami. Vsi članki so bili naravnani in napisani tako, da se je prikazalo novo pridobitev, sledil pa je program, kaj bo čez štiri leta. Meni, da je šla skozi Deželne novice zelo uspešna volilna kampanja župana, in dvomi, da so bili to članki pod avtorstvom podpisanih. Upa, da se kaj takega ne bo ponovilo čez štiri leta.

Župan je vprašal, ali je svetnik morda Deželne novice zamenjal z Deželanom, ki ga je izdala Lista Cirila Globočnika.

- **Branko Fajfar – replika:** govoril je o Deželnih novicah, župan naj prebere, kaj vse je v številkah pred volitvami obljubljeno glede vrtcev in ostalih zadev.

Župan je povedal, da bo obnovljena še zadnja šola in tako bodo v treh mandatih obnovljeni vsi vrtci in šole.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2018.

(19 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki XIX. Premoženjsko pravna zadeva - Soglasje k osnutku besedila pravnega posla (prodajne pogodbe) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben

Obrazložitev je podala Tanja Geltar, višja svetovalka za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašča: člani odbora so s štirimi glasovi ZA dali soglasje k predlaganemu osnutku besedila.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Maruša Šolar Čuden** je vprašala, koliko je občina za ta zemljišča plačala.

Župan je pojasnil, da je šlo za menjave zemljišč, nekaj zemljišč je občina pridobila od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS, nekaj zemljišč odkupila, točen podatek o ceni lahko poda naknadno. Občina bo zemljišča prodala za gospodarsko dejavnost.

- **Vojka Jesenko:** vprašala je, kaj se bo zgodilo, ko zemljišča ne bodo prodana na prvi javni dražbi, in bo razpisana druga javna dražba, kjer bo cena nižja za 30%, če bo neuspešna še tretja javna dražba, pa bo pred ponovitvijo ponovne javne dražbe cena že padla na približno 600.000 EUR. Vprašala je, če v tem primeru osnutek velja ali ne. Zanima jo, če bo občina pogojevala, kaj se na tem območju lahko dela, skladno s prostorskim redom občine.

Župan je odgovoril, da je skladno s prostorskim redom možno na to območje umestiti gospodarsko dejavnost. Če ne bo lesno predelovalna, bo treba spremeniti OPPN-ja za lesno predelovalni center in DOLB.

Tanja Geltar je pojasnila, da se po novem zakonu neuspešna javna dražba lahko ponovi, s tem da je cena lahko nižja do 30%, če je dražba tudi drugič neuspešna, pa se postopek kot neuspešen zaključi.

- **Gorazd Fajfar** je predlagal, da se svetnikom poleg podatkov o stroških za zemljišča pošlje tudi stroške OPPN-jev za DOLB in lesno predelovalni center.

Župan je povedal, da bo predlog upoštevan.

- **Branko Fajfar:** po njegovih izračunih je lesno predelovalni center občino stal približno milijon evrov. Za zemljišča, ki jih je občina dobila od sklada, je bila verjetno sklenjena pogodba; zanima ga, ali ima občina kakšne finančne obveznosti do sklada, če prodaja zemljišča za druge namene, kot je bilo predstavljeno pri njihovi pridobitvi.

Župan je dejal, da je lastništvo občine vpisano v zemljiško knjigo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k osnutku besedila pravnega posla (prodajne pogodbe) za prodajo zemljišč na območju gramoznice Graben. (18 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)

Pred zaključkom seje je župan svetnike seznanil, da bo naslednja seja občinskega sveta 24.4., vse seje odborov pa v torek, 23.4.2019.

Seja je bila zaključena ob 21.40 uri.

Zapisala:
Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN