



OBČINA RADOVLJICA
ŽUPAN

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

STALIŠČA DO PRIPOMB MED JAVNO RAZGRNITVIJO
OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA
ZA OBMOČJE OSREDNJIH POVRŠIN LE 06 – TNC 1 IN 2 LESCE
(31.8.2018 do 1.10.2018, javna obravnava v Radovljici 13.9.2018)

Legenda:

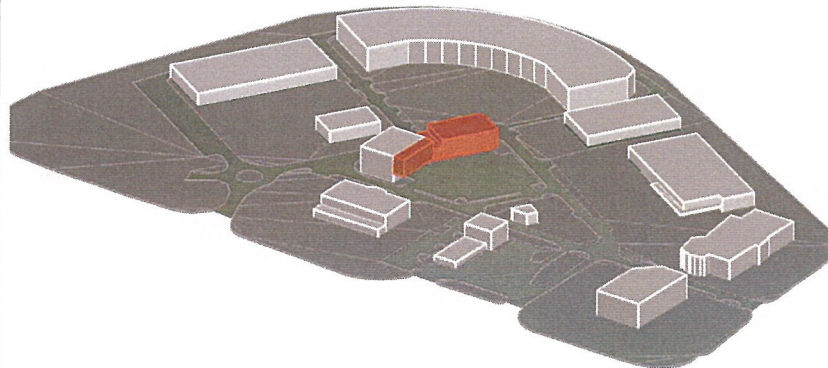
PP – pripomba po pošti, KP O/KS – knjiga pripomb Občina Radovljica/KS Lesce, JO – javna obravnava, OP – seja odbora, OS – seja občinskega sveta

			Pripomba / Stališče
1	PP	Domen Bucek, Igralni salon, Casino Tivoli Lesce, P&P Marketing d.o.o., Hraška cesta 21, 4248 Lesce	Spodaj podpisani Domen Bucek zastopnik podjetja P&P marketing d.o.o. podajam pripombe k 8. točki zapisnika 28. seje Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja z dne 18.9.2018 iz sledečih razlogov: 1. kot sofinancerji prostorskega akta se ne moremo strinjati s tem, da se pavšalno, brez strokovnih argumentov in dokazil o neustreznosti, zmanjšuje z naše strani predviden tlorisni in višinski gabarit. Predlagatelji raznoraznih zmanjšanj, se morajo zavedati, da so objekti locirani v trgovsko nakupovalni coni!, kjer te vrste in celo večji objekti že stojijo. Vsi objekti v TNC so »barierno« zasnovani in velikih gabaritov, saj podjetja v tem območju za izvajanje lastnih programov take vrste objektov potrebujejo. Prav tako so pripombe o oblikovanju fasad in idejnih zasnovah nerealne, saj gre za pripravo prostorskega akta.



		ki je šele podloga za pripravo idejnih zasnov. Ne glede na to, je bila zasnova našega volumna preračunana na podlagi zasnove minimalnega programa katerega potrebujemo za širitev naše ponudbe in normalno obratovanje ter rast. 2. volumnov objekta ni možno fizično deliti na dva volumna kakor se glasi predlog g. Smrekarja, g. Resmana in g. Golčmana. Dozidavo potrebujemo za širitev obstoječega programa in navezujočih programov, katera pa mora biti povezana. (open air, igralni prostor, bar,..) ne samo zaradi logične zveznosti temveč tudi zaradi zakonov katerim je naša dejavnost podvržena. Predlagamo drugačne vrste določilo za optično deljenje volumnov (fasada, cezura v fasadi, ipd), ki ne pomeni fizične delitve volumnov. <i>Stališče: Pripomba se delno upošteva.</i> <i>Ad 1 in 2: Določila 10. odstavka 6. člena odloka se v delu »II. faza - prizidek na vzhodni in južni strani« dopolnijo z novo alinejo, ki se glasi: »- značilni oblikovni elementi: členitev fasadnega ovoja na SZ in JV strani, ki zmanjšuje vizualni vtis velikosti stavbe«. Med priloge OPPN se na koncu doda še Prostorski prikaz TNC za objekt F.</i>
--	--	--

PROSTORSKI PRIKAZ TNC



aksonometrični prikaz obstoječih in predvidenih objektov



pogled vzporedno z AC proti severo zahodu
(objekti so podobnih višin)

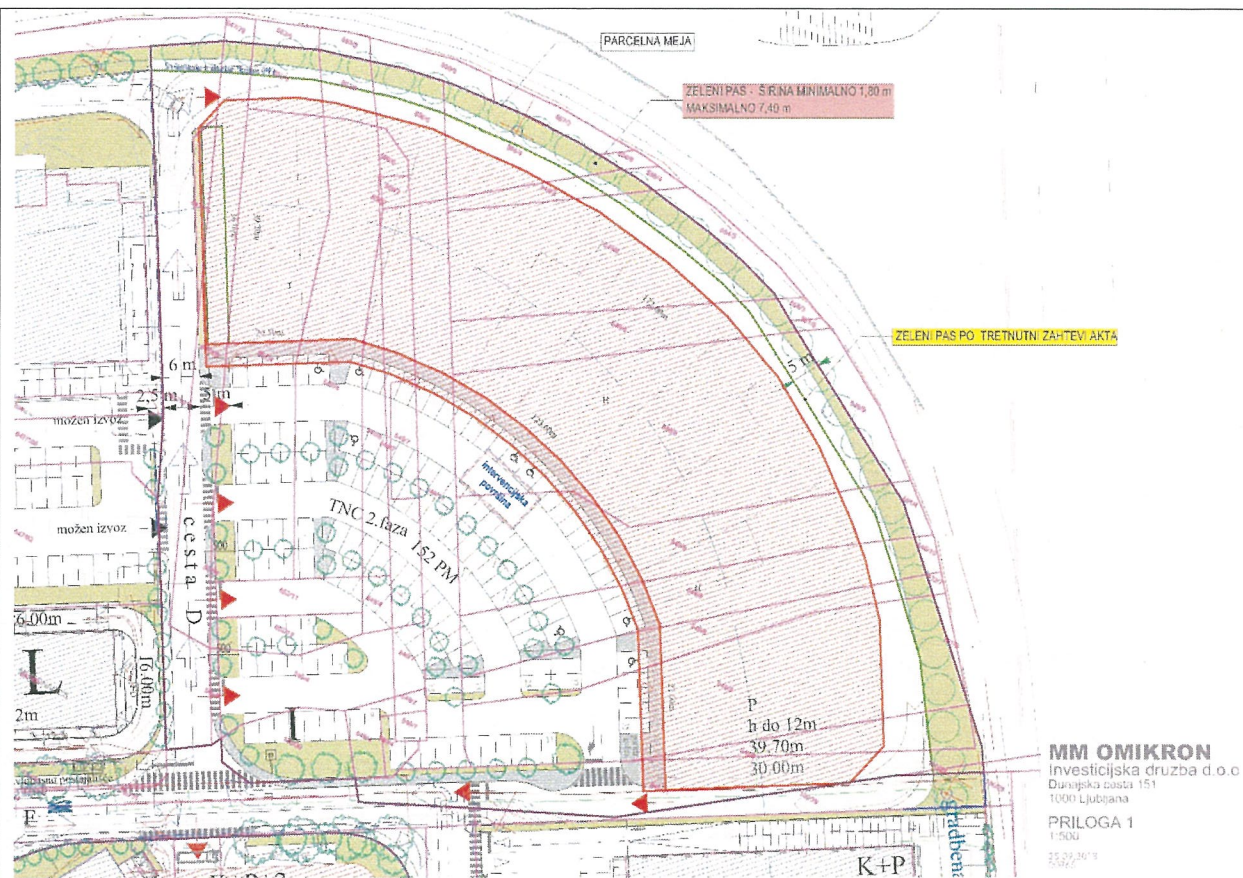


pogled pravokotno na AC proti severo vzhodu
(vidna prekinitev objekta v vrhnji etaži)

Obrazložitev: Obstoječi objekt s predvidenim prizidkom ne presega skupnih meril, pogojev in usmeritev za umeščanje, načrtovanje in oblikovanje objektov (FZ, FI), za parkiranje, interventne in manipulativne površine (ustrezno število PM), za ureditev ostalih površin in krajinske ureditve (delež zelenih površin)

			<i>kakor tudi ne presega obstoječih višinskih gabaritov stavb obravnavanega območja. Obravnavani objekt se nahaja v osrednjem delu območja OPPN, zato je manj izpostavljen kot objekti na njegovem robu. Zaradi zmanjšanja vizualnega vtisa velikosti stavbe je smiselna dopolnitev odloka z zahtevo po členitvi fasadnega ovoja le te.</i>								
2	PP	Krajevna skupnost Lesce, Alpska cesta 58, 4248 Lesce	Iz Zapisnika 17. redne seje Sveta Krajevne skupnosti Lesce, dne 21.9.2018; 6. točka: Svet KS se je seznanil s predvidenim povečanjem prodajnih površin v TNC 1 in 2. Iz predlaganega prostorskega načrta je razvidno, da se kljub velikemu obisku trgovin na tem območju, pri predlaganih dozidavah krči število parkirnih mest, pri polkrožni novogradnji na S, pa je parkirnih mest že predvidenih premalo. Sklep: Svet KS nasprotuje predlagani spremembi OPPN, ker je za to dejavnost in frekvenco obiskov predvidenih premalo parkirnih mest. Svet KS predlaga zagotovitev dodatnih parkirnih mest v kletnih etažah objektov. <i>Stališče: Pripomba je že upoštevana.</i> <i>Obrazložitev: Merila, pogoji in usmeritve za parkiranje, interventne in manipulativne površine so določeni v 13. členu odloka in povzemajo normative iz veljavnega prostorskega reda občine (36. člen Odloka o prostorskem redu občine Radovljica (DN UO št. 159/2012 in spremembe)).</i> <i>Za vsak objekt je, z ozirom na predvideno dejavnost in ob upoštevanju največje potrebe po istočasnem parkiranju (objekti z različnimi dejavnostmi), potrebno zagotoviti ustrezno število parkirnih mest. Dopustna je tudi ureditev parkirišč v kletnih etažah objektov in podana možnost prilagoditve uvozov. Določila odloka torej že dopuščajo in hkrati obvezujejo izvedbo ustreznih parkirnih, interventnih in manipulativnih površin, ki morajo biti zagotovljene znotraj gradbenih parcel objektov.</i> <i>Za objekt F je na podlagi načrtovanih površin, v parterju pripadajoče gradbene parcele objekta, prikazanih v grafičnem delu odloka, v nadaljevanju pripravljen izračun potrebnih parkirnih mest (PM):</i> <table><tr><td><i>gradbena parcels</i></td><td><i>zazidana površina</i></td><td><i>BTP stavbe</i></td><td><i>PM zaposleni</i></td><td><i>PM casino</i></td><td><i>PM hotel</i></td><td><i>PM fitness</i></td><td><i>PM skupaj</i></td></tr></table>	<i>gradbena parcels</i>	<i>zazidana površina</i>	<i>BTP stavbe</i>	<i>PM zaposleni</i>	<i>PM casino</i>	<i>PM hotel</i>	<i>PM fitness</i>	<i>PM skupaj</i>
<i>gradbena parcels</i>	<i>zazidana površina</i>	<i>BTP stavbe</i>	<i>PM zaposleni</i>	<i>PM casino</i>	<i>PM hotel</i>	<i>PM fitness</i>	<i>PM skupaj</i>				

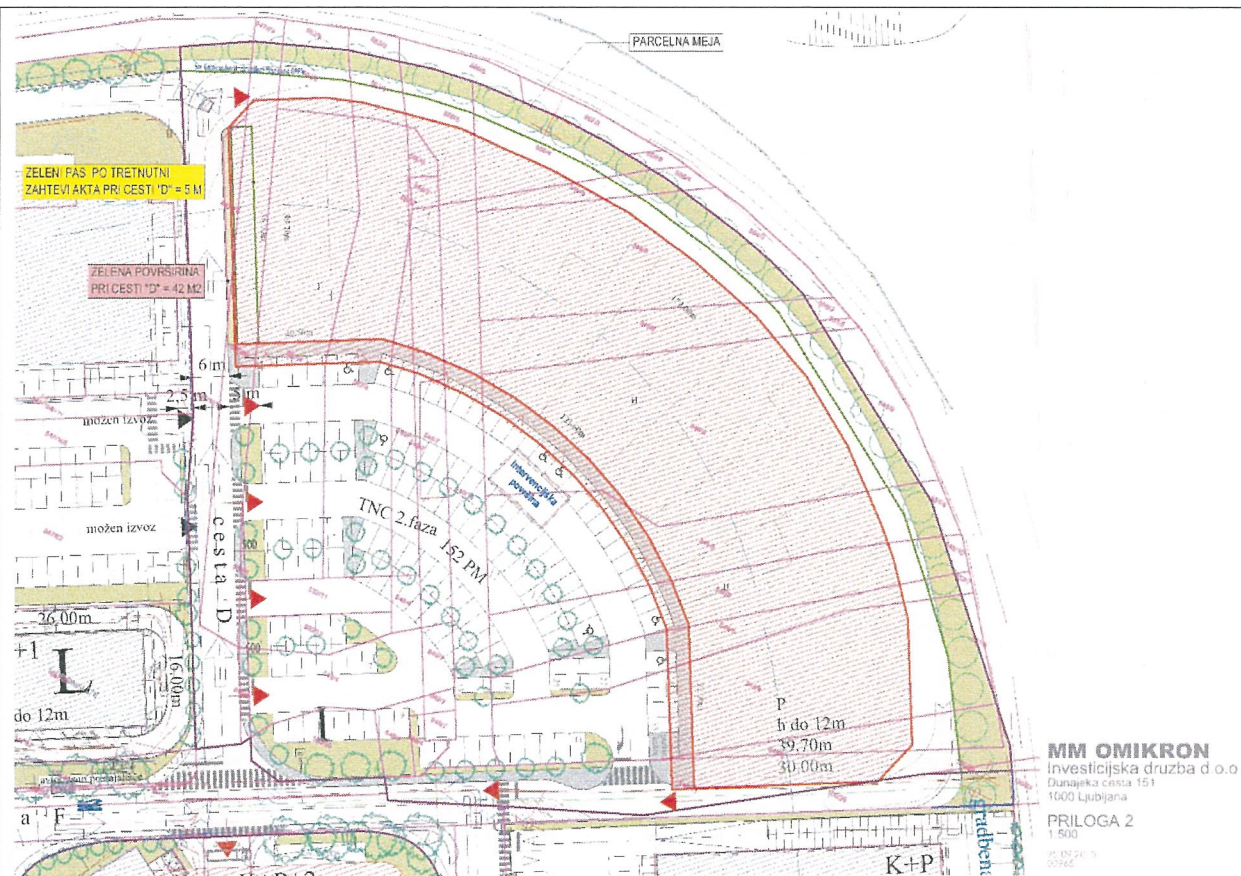
			3.886 m ²	1.266 m ²	3.340 m ²	9 PM (1pm/2zap)	38 PM (1pm/4sed)	26 PM (1pm/sobo)	8 PM (1pm/20m ²)	82 PM																
			<i>Za potrebe zaposlenih in obiskovalcev je glede na normative potrebno zagotoviti 81 PM, dejansko pa je načrtovanih 82 PM. Dovozi in parkirna mesta so organizirani tako, da je omogočena vožnja in parkiranje turističnega avtobusa.</i> <i>Ker koristne površine v načrtovanem trgovskem objektu H v času priprave OPPN niso znane, je v nadaljevanju pripravljen izračun dopustnih koristnih površin trgovskega objekta H v primeru izvedbe parkirnih mest, prikazanih v grafičnem delu odloka (152 PM):</i>																							
			<table><tr><td><i>gradbena parcela</i></td><td><i>zazidana površina</i></td><td><i>BTP stavbe</i></td><td><i>PM skupaj</i></td><td><i>PM zaposleni</i></td><td><i>PM obiskovalci</i></td><td><i>dopustne koristne površine</i></td><td><i>delež BTP objekta</i></td></tr><tr><td>12.330 m²</td><td>5.342 m²</td><td>4.914 m²</td><td>152 PM</td><td>20 PM (1pm/2zap)</td><td>132 PM (1pm/30m²)</td><td>3.960 m²</td><td>80 %</td></tr></table>								<i>gradbena parcela</i>	<i>zazidana površina</i>	<i>BTP stavbe</i>	<i>PM skupaj</i>	<i>PM zaposleni</i>	<i>PM obiskovalci</i>	<i>dopustne koristne površine</i>	<i>delež BTP objekta</i>	12.330 m ²	5.342 m ²	4.914 m ²	152 PM	20 PM (1pm/2zap)	132 PM (1pm/30m ²)	3.960 m ²	80 %
<i>gradbena parcela</i>	<i>zazidana površina</i>	<i>BTP stavbe</i>	<i>PM skupaj</i>	<i>PM zaposleni</i>	<i>PM obiskovalci</i>	<i>dopustne koristne površine</i>	<i>delež BTP objekta</i>																			
12.330 m ²	5.342 m ²	4.914 m ²	152 PM	20 PM (1pm/2zap)	132 PM (1pm/30m ²)	3.960 m ²	80 %																			
			<i>Glede na normative določene v odloku OPPN in glede na maksimalno število PM, ki jih je mogoče zagotoviti v parterju na gradbeni parceli objekta (152 PM), znaša dopustna koristna površina trgovskega objekta H 3.960 m², kar predstavlja 80% bruto tlorisne površine objekta.</i>																							
3	PP	Andreas Messner, MM Omikron investicijska družba d.o.o., Dunajska cesta 151, 1000 Ljubljana	Zelene površine 1: Predlagamo, da se v SD OPPN TNC 2 vnesejo naslednje usmeritve oz. zahteve po zelenih površinah, ki se glasijo: »Zelene površine na S in SV meji ureditvenega območja (na parceli investitorja) se izvedejo v pasu širine med minimalno 1,8 in maksimalno 7,4 m.« V namen lažje predstavitve prilagamo Priloga 1. Trenutna zahteva akta po vzpostavitvi 5 m zelenega pasu se razveljavi.																							



Slika 1: Priloga 1

Zelene površine 2: Predlagamo, da se v SD OPPN TNC 2 vnesejo naslednje usmeritve oz. zahteve po zelenih površinah, ki se glasijo: »Investitor mora zagotoviti zelene površine na lokaciji ceste D med objektom in cesto v izmeri 42 m².« V namen lažje predstavitve prilagamo Priloga 2.

Trenutna dikcija akta: »Ob cesti D predviden pločnik z drevoredom (sedaj širine 3 m) razširiti na skupno širino 5 m se razveljavi.«

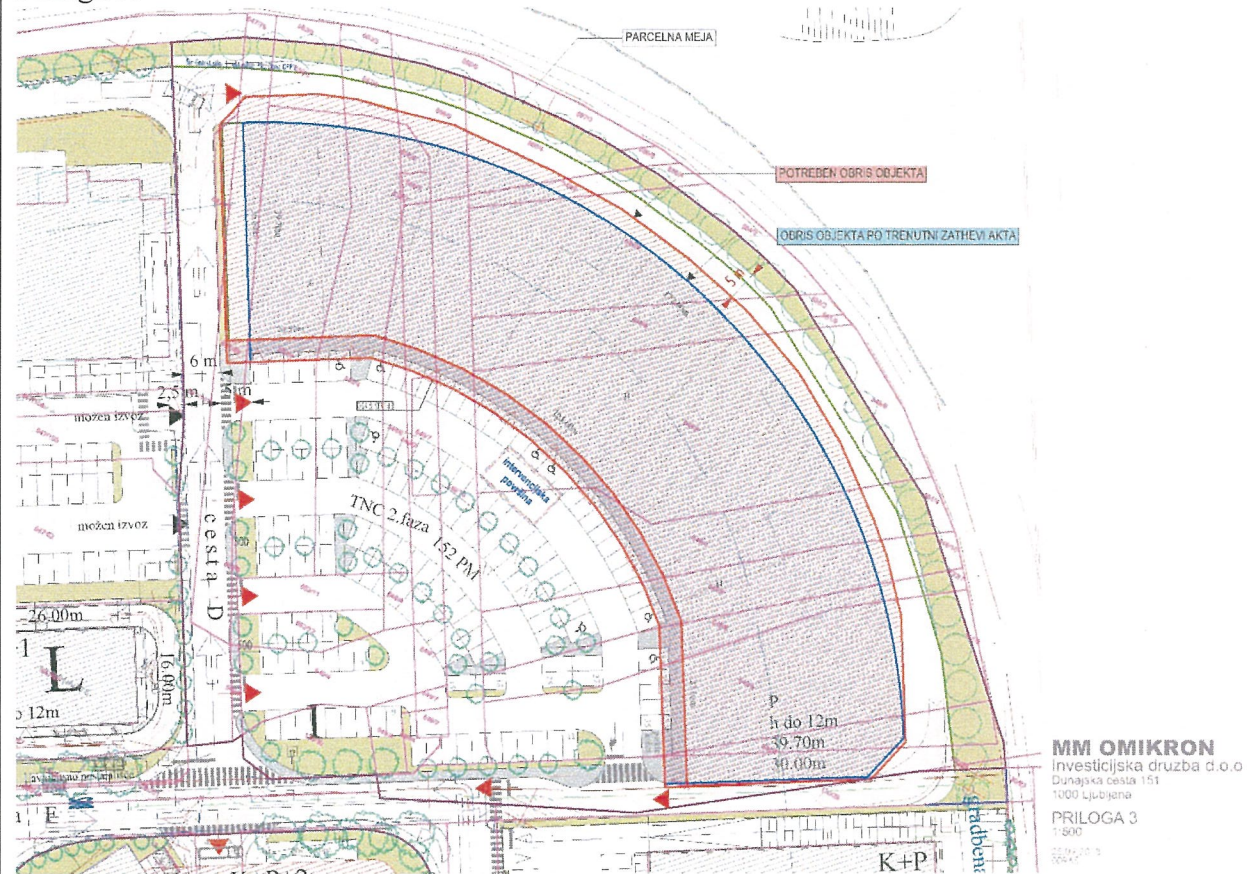


Slika2: Priloga 2

Pešpoti za pešce: Skladno s pripombo 2 predlagamo, da se v SD OPPN TNC 2 vnesejo naslednje usmeritve oz. zahteve. »Na stiku objekta H in ceste D mora investitor namestiti znak – prepovedano za pešce.« Mnenja smo namreč, da je glede na trenutno objavljen akt, ki omogoča peš promet med objektom H in cesto D to prenevarno, saj se po omenjeni cesti vrši dostava za objekt H kot tudi za trgovino Lidl.

Objekt H: Predlagamo, se v SD OPPN TNC 2 vnesejo naslednje usmeritve oz. zahteve »Investitor lahko gradi objekt H znotraj meja, ki ga predstavlja rdeče šrafiran obris«. V namen lažje predstavitve prilagamo

Priloga 3.



Slika 3: Priloga 3

Stališče: *Pripomb se ne upošteva.*

Ad 1: Določila 8. člena odloka (javne in druge skupne površine) in 28. člena odloka (ohranjanje kulturne dediščine) se ne spreminjajo.

Obrazložitev: Predloga ni možno upoštevati, saj iz smernic nosilca urejanja prostora (RS Ministrstvo za kulturo) izhaja, da območje OPPN leži v vplivnem območju kulturne krajine Studenčice (EŠD23128).

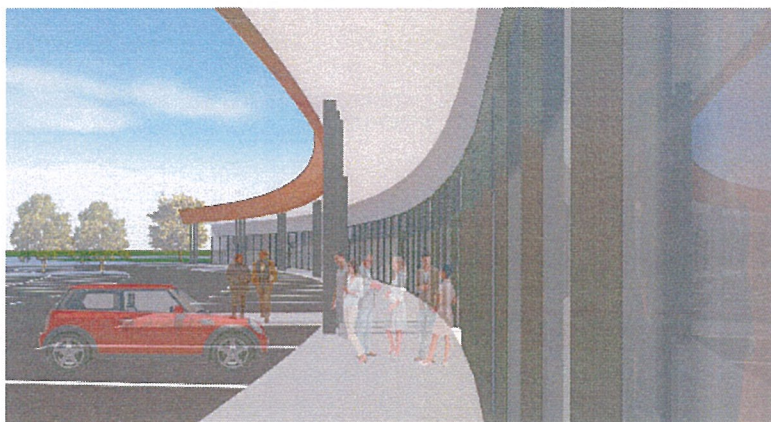
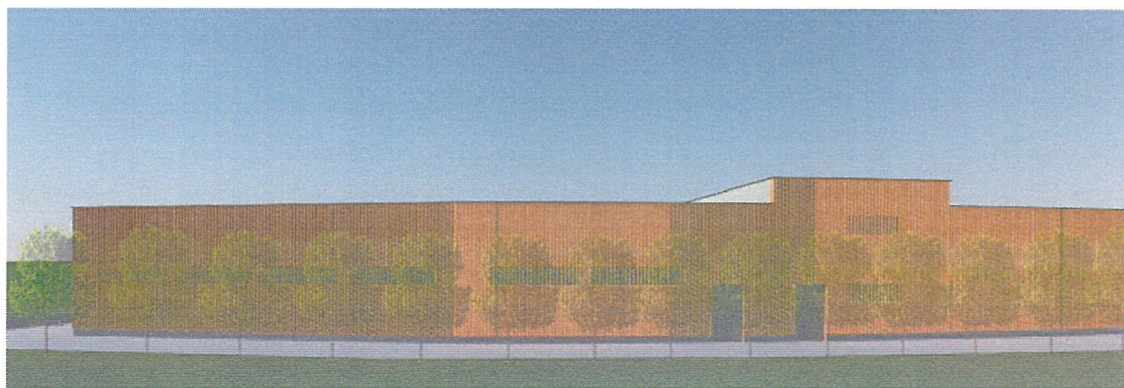
		<i>Območje, poleg avtoceste, predstavlja zaključni rob kulturne krajine. Ker je območje OPPN ob robu kulturne krajine, na pragu naselja Lesce, za doživljanje kulturne dediščine že samo po sebi moteč element, naj se z rešitvami v OPPN negativen vpliv kolikor mogoče omili. V odloku so upoštevani s strani nosilca urejanja prostora podani predlogi rešitev in ukrepov, ki jih mora investitor zagotoviti na lastni gradbeni parceli.</i> <i>V odloku je določeno, da je potrebno S in SV mejo ureditvenega območja, ki je obrnjena proti kulturni krajini, ozeleniti z visokodebelno vegetacij, zaradi zagotavljanja zelenega zastora se doda še« in živo mejo (z grmovnicami)» ter da mora biti takšno urejanje prikazano v projektni dokumentaciji. Širina zelenega pasu je prikazana v grafičnem delu odloka in mora zagotavljati funkcionalno širino za izvedbo zgornjega ukrepa.</i> <i>Ad 2: Določila 7. odstavka 8. člena odloka (javne in druge skupne površine) se ne spreminjajo.</i> <i>Obrazložitev: Določilo 7. odstavka 8. člena odloka obravnava ureditve ob cestah »A«, »C« in »D« ter delno ob priključni cesti območja OPPN na državno cesto Vrba – Črnivec. Ureditve v obliki ozelenitve z drevoredom je potrebno izvesti vzdolž celotne trase posamezne ceste, saj se z njimi zagotavlja večja varnost uporabnikov (udeležencev v cestnem prometu), hkrati pa pomembno vplivajo na celoten izgled ureditvenega območja.</i> <i>Ad 3: Območje predstavlja javno cesto, vsebovati mora vse elemente za varnost pešcev, zato omejitve za pešce ne predlagamo.</i> <i>Obrazložitev: Severni odsek ceste »D« predstavlja del javne ceste, zato se pobude ne upošteva.</i> <i>Ad 4: Določila 11. člena odloka, ki opredeljujejo merila, pogoje in usmeritve za umeščanje, načrtovanje in oblikovanje objektov so enotna za celotno območje OPPN, medtem ko so določila od 1. do 13. odstavka 6. člena odloka (pogoji glede vrste, lege, velikosti in oblikovanja objektov) specifična oziroma vezana na posamezni objekt. Določila se ne spreminjajo.</i> <i>Obrazložitev: Prikaz gradbene meje (območje možne zazidave), kakor tudi prikaz lege in velikosti za posamezen »predviden objekt«, je v grafičnem delu odloka poenoten za celotno območje OPPN. Dopustna je torej gradnja objektov znotraj gradbenih meja in v skladu z ostalimi določili odloka. Z grafičnim</i>
--	--	--

			<i>prikazom »predviden objekt« je zgolj podana predvidena lega v prostoru in velikost (umestitev) le tega.</i>
4	PP	..., Arhipelag d.o.o., Polje 9d, 6310 Izola	Pripombe na oblikovanje internih fasad so pretirano omejujoče, saj gre za Trgovsko nakupovalni center. Fasade v takih centrih so tako v Sloveniji kakor v tujini skladne z dejavnostjo in le to promovirajo. PREDLOG: Omejitev naj se določi zgolj za neposredno obodne fasade, ki mejijo na druga območja oz. še raje, naj se določi krajinska ureditev, ki bo ta prehod oz. stik »omehčala«. Pripombi o višinskem in tlorsnem gabaritu objekta F sta neutemeljeni, saj je znotraj TNC več objektov enake ali podobne višine (A, D) kot tudi večjih tlorsnih gabaritov (D, E1, E3, K, H). Višina in gabarit objekta sta bila prilagojena na programske zahteve investitorja. Te so bile za potrebe določitev gabaritov za spremembo OPPN pripravljene shematsko, brez razdelave fasad. Volumen objekta mora biti glede na zahteve investitorja NUJNO povezan, saj v nasprotnem primeru ni možno umestiti zahtevanega programa, ki se navezuje na dejavnost investitorja. PREDLOG: Za objekte ki so daljši, naj se določi členitev fasade na X m, ki pa ne pomeni delitve volumnov. <i>Stališče: Pripomba se delno upošteva.</i> <i>Ad 1: Določila glede potrebnih krajinskih ureditev v 8. členu odloka (javne in druge skupne površine) in 28. členu odloka (ohranjanje kulturne dediščine) se bistveno ne spreminjajo (glej stališče k pripombi št. 1).</i> <i>Obrazložitev: Predlagani ukrepi glede krajinskih ureditev, potrebnih za varovanje kulturne krajine oziroma omilitve vpliva gradenj v območju OPPN na poglede iz kulturne krajine, so v odloku že podani, dopolnijo se le z dodatkom »in živo mejo (grmovnicami). Natančneje obrazloženo v odgovoru k pripombi pod št. 1.</i> <i>Ad 2: Določila 10. odstavka 6. člena odloka se v delu »II. faza - prizidek na vzhodni in južni strani« dopolnijo z novo alinejo, ki glasi »značilni oblikovni elementi: členitev fasadnega ovoja na SZ in JV strani, ki zmanjšuje vizualni vtis velikosti stavbe«. Med priloge OPPN se na koncu doda še Prostorski prikaz TNC za objekt F.</i>

			<i>Obrazložitev: Obstoječi objekt s predvidenim prizidkom ne presega skupnih meril, pogojev in usmeritev za umeščanje, načrtovanje in oblikovanje objektov (FZ, FI), za parkiranje, interventne in manipulativne površine (ustrezno število PM), za ureditev ostalih površin in krajinske ureditve (delež zelenih površin), kakor tudi ne presega obstoječih višinskih gabaritov stavb obravnavanega območja. Obravnavani objekt se nahaja v osrednjem delu območja OPPN, zaradi česar je manj izpostavljen kot objekti na njegovem robu. Zaradi zmanjšanja vizualnega vtisa velikosti stavbe je smiselna uvedba zahteve po členitvi fasadnega ovoja le te.</i>
5	PP	..., Locus d.o.o., Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale	V prilogi predlog odloka, v katerem je (označeno rumeno) potrebno: - 2. odstavek 5. člena (Program območja obsega) tabelo dopolniti z manjkajočima podatkom - pri novo vstavljenem 41. členu (Prenehanje veljavnosti prostorsko izvedbenih aktov) preveriti ustreznost zapisanega. Stališče: Pripomba se upošteva. <i>Ad 1: Tabela »Program območja obsega« v 2. odstavku 5. člena se dopolni z manjkajočima podatkom o velikosti gradbene parcele za objekta »K« in »L«.</i> <i>Ad 2: V 41. členu »Prenehanje veljavnosti prostorsko izvedbenih aktov« se preveri ustreznost zapisa izvedbenih aktov, katerih veljavnost preneha z dnem uveljavitve tega odloka.</i> <i>Obrazložitev: V smislu enake in primerljive obravnave na celotnem območju OPPN se pridobi manjkajoče podatke o obstoječih gradbenih parcelah in z njimi dopolni tabelo »Program območja obsega«. Preveri oziroma posodobi se tudi velikost območja in navedba parcel v območju.</i>
6	JO	...	Zanima ga nakup avtomehanične delavnice z avto-vleko v območju. Stališče: Pripomba se ne upošteva. <i>Obrazložitev: Pripomba se ne nanaša na prostorski akt.</i>
7	KP O	/	V Knjigi pripomb ni bilo vpisov.

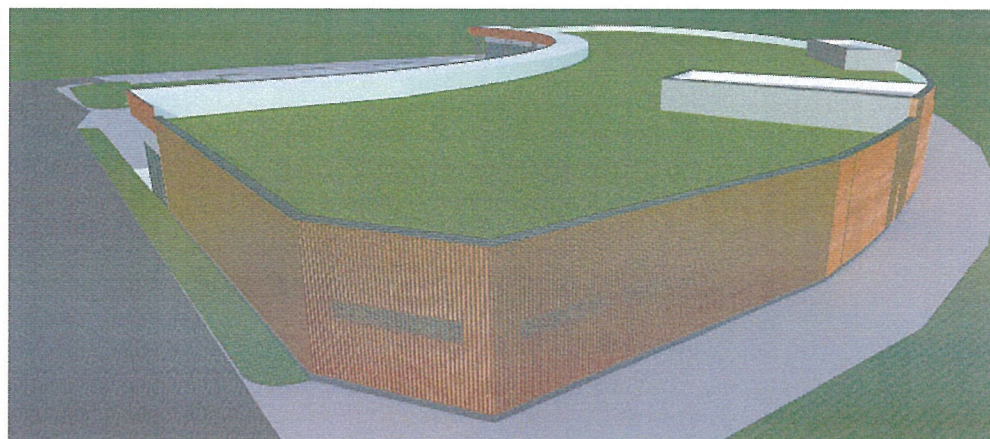


8	KP KS	/	V Knjigi pripomb ni bilo vpisov.
9	OP	Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja	Maj Juvanec je povedal, da je ustrezno oblikovanje fasad in prostora proti avtocesti in avtocestnemu priključku na tej izpostavljeni lokaciji zelo pomembno. V razpravi je Simon Resman predlagal, naj se proti severozahodu (avtocestni priključek) in severovzhodu (avtocesta) oblikuje fasade v lesu. Maj Juvanec je predlagal bolj prefinjeno oblikovanje fasad in streh v tem delu – zelene strehe, zazelenjene in členjene fasade, s primernim prefinjenim tudi krajinskim oblikovanjem – glede na lokacijo in funkcijo, predlagal je tudi možnost natečaja. Predlogu sta se pridružila tudi Marko Smrekar in dr. Mariana Rebernik. Andrej Golčman je izpostavil potrebnost zasaditve in vzdrževanja enega drevesa na štiri parkirna mesta. Marko Smrekar je povedal, da je prevelik (previsok in barierno načrtovan) objekt igralnice. Simon Resman se je strinjal, prav tako Andrej Golčman; načrtovan naj bo nižji, nov objekt, ki bo ločen od obstoječega objekta. Dr. Mariana Rebernik je predlagala, da se za oblikovanje fasade in prostora proti avtocesti in avtocestnemu priključku izvede natečaj. Odbor je soglasno sprejel sklepa: 1. Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja predlaga sprejem osnutka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce. 2. Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja predlaga, da se pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu. <i>Stališče: Pripomba se upošteva.</i> <i>Ad 1: Določila 11. odstavka 6. člena odloka se v alineji »značilni oblikovni elementi« dopolni tako, da se le ta glasi: »značilni oblikovni elementi: poudarjen vhod na J strani objekta, členitev fasadnega ovoja na SV in SZ strani, ki zmanjšuje vizualni vtis velikosti stavbe (skladno s predlogom fasadnega ovoja, št. 00965, z dne 17.10.2018)«.</i> <i>Določila 11. odstavka 6. člena odloka se dopolnijo tudi z novo alinejo, ki se glasi: »obvezna ozelenitev roba območja proti avtocesti in priključku na avtocesto z drevesno in zvezno grmovno zasaditvijo«.</i>



MM OMIKRON
 Investicijska družba d.o.o.
 Dunajska cesta 151
 1000 Ljubljana
 Priloga 4

17. 10. 2018
 09:55



MM OMIKRON
 Investicijska družba d.o.o.
 Dunajska cesta 151
 1000 Ljubljana
 Priloga 4

17.11.2018
 00:45



MM OMIKRON
 Investicijska družba d.o.o.
 Dunajska cesta 151
 1000 Ljubljana
 Priloga 4

17.10.2016
 09:55



Obrazložitev: Izvedba natečaja zaradi pridobitve ustreznih rešitev fasadnega ovoja objekta »H« ni potrebna. Investitor objekta je Občini Radovljica predložil idejno zasnovo (št. zasnove: 00965, z dne 17.10.2018) oziroma predlog izvedbe le te, ki skupaj z zeleno streho, ozelenitvijo z drevesno in grmovno zasaditvijo predstavlja sprejemljivo rešitev. Rešitev fasadnega ovoja mora biti skladna z idejno zasnovo.

Ad 2: Določila 14. člena odloka (merila, pogoji in usmeritve za ureditev ostalih površin in krajinske ureditve) že dopuščajo izvedbo ekstenzivne zelene strehe na objektu, zato se ne spreminjajo.

Obrazložitev: predstavnik Investitorja objekta »H« je Občini Radovljica v predlogu fasadnega ovoja (št. zasnove: 00965, z dne 17.10.2018) oziroma predlogu izvedbe objekta predvidel izvedbo ekstenzivne zelene strehe, kar je skladno s predlogom, ki ga je podal Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja.

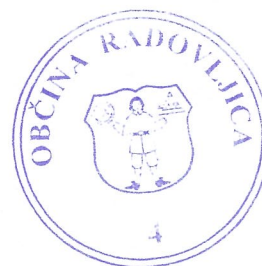
Ad 3: Predlagana določila glede potrebnih krajinskih ureditev, zasaditve in vzdrževanja vsaj enega drevesa na štiri parkirna mesta so že zajeta v 8. členu odloka (javne in druge skupne površine), 13. členu odloka (merila, pogoji in usmeritve za parkiranje, interventne in manipulativne površine) in 14. členu odloka (merila, pogoji in usmeritve za ureditev ostalih površin in krajinske ureditve) ter se ne spreminjajo.

Obrazložitev: Skladno z 10. odstavkom 8. člena odloka so investitorji dolžni zagotoviti, urediti in

			<i>vzdrževati zelene površine, ki so znotraj njihovih gradbenih parcel in so prikazane v grafičnem delu odloka.</i> <i>Ad 4: Določila 10. odstavka 6. člena odloka se v delu »II. faza - prizidek na vzhodni in južni strani« dopolnijo z novo alinejo, ki se glasi »značilni oblikovni elementi: členitev fasadnega ovoja na SZ in JV strani, ki zmanjšuje vizualni vtis velikosti stavbe (skladno s predlogom fasadnega ovoja, št. 00965, z dne 17.10.2018)«.</i> <i>Določila 11. odstavka 6. člena odloka se dopolnijo tudi z novo alinejo, ki se glasi: »obvezna ozelenitev roba območja proti avtocesti in priključku na avtocesto z drevesno in zvezno grmovno zasaditvijo«.</i> <i>Obrazložitev: Obstoječi objekt s predvidenim prizidkom ne presega skupnih meril, pogojev in usmeritev za umeščanje, načrtovanje in oblikovanje objektov (FZ, FI), za parkiranje, interventne in manipulativne površine (ustrezno število PM), za ureditev ostalih površin in krajinske ureditve (delež zelenih površin), kakor tudi ne presega obstoječih višinskih gabaritov stavb obravnavanega območja. Obravnavani objekt se nahaja v osrednjem delu območja OPPN in je manj izpostavljen kot objekti na njegovem robu. Zaradi zmanjšanja vizualnega vtisa velikosti stavbe je smiselna uvedba zahteve po členitvi fasadnega ovoja le te.</i>
10	OS	Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Tomislav Kržišnik	Predsednik Tomislav Kržišnik je povedal, da je bilo pri tej točki kar nekaj razprave. Največ glede na velikost tega polkrožnega objekta. Prva fasada je dolga 120 m, zadnja 170 m. Skrbelo jih je predvsem, kako bo izgledala zadnja fasada, saj je to vhod proti Radovljici in Bledu. Dogovorili so se, da bi investitor pred obravnavo predloga pripravil idejni načrt oziroma bi se šlo v natečaj. Stališče: Pripomba se upošteva. <i>Obrazložitev: Izvedba natečaja zaradi pridobitve ustreznih rešitev fasadnega ovoja objekta »H« ni potrebna. Investitor objekta je Občina Radovljica predložil idejno zasnovo (št. zasnove: 00965, z dne 17.10.2018) oziroma predlog izvedbe le te, ki skupaj z zeleno streho, ozelenitvijo z drevesno in grmovno zasaditvijo predstavlja sprejemljivo rešitev. Rešitev fasadnega ovoja mora biti skladna z idejno zasnovo.</i>
11	OS	Občinski svet	je sprejel naslednja sklepa: 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce.

			2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb iz javne razgrnitve, s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu. <i>Stališče: Priprava in zavzetje stališč predstavljata realizacijo sklepa.</i>
--	--	--	--

Številka: 3505-0001/2018
Datum: 1. februar 2019



Ciril GLOBOČNIK
ŽUPAN